

ГЕННАДИЙ ОБУХОВ,
КМС по заочным шахматам
R max = 2412



ШАХМАТНЫЙ ТЕРМИНАТОР: настоящее безумие?

(к итогам матча Stockfish 8 – AlphaZero)

= РОССИЯ ПРИМОРСКИЙ КРАЙ =

= 2018 ГОД =

От автора. Подытожим то, что знаем?

В конце 2017 года сайт chess.com опубликовал следующую новость, быстро облетевшую шахматный мир:

«Вчера шахматы изменились навсегда. Возможно, не только шахматы, но и весь мир. Искусственный интеллект AlphaZero от корпорации Google разгромил сильнейший по рейтингу шахматный движок. А именно - Stockfish, который используют для домашней подготовки большинство игроков, победитель Чемпионата ТСЕС 2016 года и Чемпионата Chess.com среди компьютерных программ 2017 года. В матче из 100 партий AlphaZero одержал 28 побед при 72 ничьих и ни разу не проиграл».

Итак, общий счет 64:36 (28 побед, 72 ничьи) в пользу AlphaZero. Ни одного поражения. Немедленно, по горячим следам, этот же сайт разместил комментарии ведущих игроков:

Первые впечатления:

Петр Свидлер: «Партии новой программы действительно впечатляют, причем не тем, что программа хорошо считает (этим отличались и другие программы), а тем, что она принимает решения, похожие на человеческие, чем, собственно, закрывает огрехи компьютеров в позиционной игре, где у людей оставались еще лазейки в позициях, где понимание было важнее счета. Новая программа от Google Deep Mind в этом плане выглядит действительно как революционный прорыв и логично венчает те идеи, которые изначально вкладывались в разработку шахматных компьютерных программ. Михаил Ботвинник был бы доволен, хотя практическая реализация произошла спустя 20 лет после смерти патриарха советских шахмат».

Максим Вашье-Лаграв: "Конечно, результат впечатляет. Я не могу даже мечтать выиграть хотя бы одну партию у Stockfish. Особенно потрясает счет белыми".

Фабиано Каруана: "Любопытно. Я не помню, чтобы еще какой-либо движок показывал такое преобладание. И это после всего лишь четырех часов обучения. Кто знает, на что он будет способен дальше".

Сергей Карякин: "Я сильно удивлен, потому что мы обычно используем Stockfish, и это сильный движок. Если есть программа, которая настолько легко побеждает Stockfish, значит, возникло новое поколение движков, и этот день войдет в историю шахмат. Посмотрим, насколько сильнее они станут!"

Уэсли Со: "Я шокирован. Это новшество полностью меняет шахматы. Его рейтинг равен 3700? Близок к 4000? Это настоящее безумие".

Майкл Адамс: "Я заинтригован. Было бы интересно увидеть остальные партии".

Левон Аронян: "Здорово, но мне непонятны условия матча".

Ян Непомнящий: "Если существует шахматная программа, которая настолько легко побеждает сильнейший на сегодня шахматный движок, это "хорошие" новости и для нас. Скорее всего, очень скоро нам придется играть в какую-нибудь другую игру!"

Хикару Накамура: "Я думаю, что это исследование очень интересно; начало обучения с азов, без априорных знаний - новый подход, очевидно, принесший успех

в игре го. Я посмотрел партии и получил представление о силе игры этой программы, но я скептически отношусь к результатам матча, потому что, как я понимаю, AlphaZero использовала суперкомпьютер Google, а Stockfish - нет. Stockfish запускали на чем-то вроде моего ноутбука. Чтобы получить достоверные результаты, Stockfish тоже должен был работать на суперкомпьютере".

Если каждый получит доступ к AlphaZero, повлияет ли это на подготовку к партиям?

Вашье-Лаграв: "Если шахматисты получают доступ к AlphaZero вместо Stockfish и Houdini, теория изменится. Наверное, самым большим отличием, судя по виденным мной партиям, станет большая глубина расчета. В большинстве партий AlphaZero побеждала, а Stockfish считал, что на ближайшие 20 ходов у него все в порядке. Для большинства движков такая глубина нормальна, но, на самом деле, его позиция была плоха и быстро разваливалась. Увиденное произвело на меня большое впечатление".

Адамс: "Эта программа может играть еще лучше, когда ее усовершенствуют. Я не знаю, насколько сильнее она станет, но, когда ее можно будет купить, все изменится".

Непомнящий: "Не стоит ждать больших изменений, в большинстве позиций Stockfish, Komodo и AlphaZero будут предлагать сходные ходы. В целом, чем лучше ваш движок, чем лучше ваш процессор - тем большее преимущество вы можете получить. Все решается за доской, но когда появляется настолько сильный движок - это, по-моему, большой прорыв".

Каруана: "Предполагаю, что мы начнем использовать его при подготовке. Трудно оценить, как он повлияет на развитие теории. Возможно, обнаружится, что некоторые варианты не столь хороши, как о них думали изначально, но я не думаю, что изменения будут глобальны. Наши познания шахмат обогатятся, но пройдет еще много лет прежде, чем мы перейдем на другой уровень".

Карякин: "Если он настолько хорош, то многое изменит, потому что сможет закрыть многие дебюты и сомнительные варианты. Нам всем придется играть берлинскую защиту, кстати, мы давно уже ее играем". [Улыбается.]

Со: "Значит, что мне придется готовиться на большую глубину. Нужно попробовать. Возможно, понадобится учить теорию на глубину 30 ходов вместо 20, как сейчас".

Аронян: "Сотрудник моей команды, отвечающий за компьютерную подготовку, обязательно изучит эту программу".

Накамура: "Я не думаю, что это хоть как-то изменит мой подход. По-существу, особой разницы быть не должно. Много определяется скоростью и алгоритмом. Я в этом не специалист, но думаю, что разница будет невелика".

Сколько бы вы заплатили за то, чтобы получить эксклюзивный доступ к AlphaZero?

Непомнящий: "Пока хватает и Stockfish или чего-то вроде. Не верится, что из AlphaZero можно извлечь что-то невероятное. Я бы не стал тратить много".

Карякин: "Я бы много заплатил, чтобы получить доступ к этой программе. Даю \$100000, сегодня же!"

Со: "Позвоню Рексу Синкфилду, узнаю, сколько он готов предложить!"

Аронян: "Сейчас я использую движок, которому пять лет! Поэтому мне все равно. В работе с компьютером соответствие разработок вашему игровому стилю,

важнее, чем использование сильнейшей программы. Рано или поздно возникнет неизученная позиция, которую придется играть вам, а не движку, поэтому она должна отвечать вашим вкусам".

Вашье-Лаграв: "Наверное, у меня пока нет денег, чтобы купить эту программу, но я бы легко отдал за нее семь фигур".

Каруана: "Я не думаю, что рационально тратить огромные деньги на программу. Она не сможет существенно улучшить мои результаты. Я стану немного сильнее в дебюте, немного точнее в анализе, но, в конце концов, даже будучи подготовленным, нужно просто хорошо играть в шахматы. Я не думаю, что в мировой элите есть шахматист, который доминировал бы за счет домашней подготовки".

Адамс: "Я ленюсь готовиться, поэтому мне эта программа не помогла бы. Все равно, я не смог бы ничего запомнить!"

Накамура: "Не знаю, готов ли я за это платить. Я - большой фанат свободно распространяемых программ: все, что скрыто от широкой публики, не является легитимным. Поэтому я просто не стал бы участвовать в этом аукционе".

Беспокоит ли вас то, что красота шахмат может быть утрачена?

Карякин: "Нет, не беспокоит. Об этом говорят уже многие годы, но шахматы до сих пор живы. Борьба людей может быть очень интересной, особенно, в блиц или рапид. Эти шахматы не умрут никогда".

Со: "Шахматы не могут умереть. Они неисчерпаемы. Главная проблема в том, что в большинстве партий встречаются одни и те же начальные 12-15 ходов".

Вашье-Лаграв: "Результаты матча, наоборот, обнадеживают, показывая, что шахматы не настолько ничейны, как нам казалось. Если мы сможем извлечь из этого какие-нибудь уроки, они, несомненно, изменят то, как мы играем в шахматы".

Каруана: "Человеческие шахматы никак не изменились бы даже при наличии полных 32-фигурных табличных баз. Невозможно запомнить все варианты. Если бы мы знали, какой дебют лучший, или что вариант Найдорфа проигрывает за черных, или что ферзевый гамбит проигрывает за черных или что угодно еще, это не изменило бы нашу игру".

Адамс: "Две увиденные мной партии выглядели по-настоящему красиво, значит, если программа продолжит так же играть и дальше - этого не случится. Должно пройти несколько лет прежде, чем мы поймем, как это событие повлияло на шахматы. Возможно, оно никак и не повлияет. На самом деле, трудно сказать".

Накамура: "Очень странно, что, в матчах между, например, Stockfish и Komodo случаются результативные партии. Процент ничьих все еще очень высок, но с человеческой точки зрения разница между Komodo и Stockfish или любым другим движком настолько мала, что у них должны быть ничьи в каждой партии. Я не знаю, как правильно сформулировать, но я уверен, что в шахматах еще теплится жизнь. Игра движков - отдельная большая вселенная. Мы никогда не выйдем на этот уровень понимания, мы недостаточно умны. Мы просто тупицы. [Смеется]"

Тем временем, Chess.com также получил подробные комментарии от одного из разработчиков Stockfish, Торда Ромстада:

«Результаты матча сами по себе не имеют большого значения, потому что выбрали довольно странный контроль времени и параметры Stockfish: партии игрались с контролем 1 минута на ход, поэтому Stockfish не мог использовать свой алгоритм распределения времени на обдумывание (мы много работали над тем, чтобы Stockfish мог определять критические моменты партии и решать, когда нужно

потратить на ход больше времени). С фиксированным временем на ход он играет намного слабее. Используемой версии уже год, она играла с использованием намного большего количества потоков, чем мы когда-либо тестировали, а хэш-таблиц было слишком мало для такого количества потоков. Я думаю, что в матче с более адекватными условиями процент ничьих был бы намного выше.

С другой стороны, несомненно, AlphaZero могла играть лучше, если бы над проектом работали дольше (хотя упоминание о "четырёх часах обучения" создает ложное впечатление, принимая во внимание огромные вычислительные мощности, использовавшиеся за эти четыре часа). Так или иначе, сравнение Stockfish и AlphaZero - это сравнение яблок с апельсинами. Stockfish - обычная шахматная программа, работающая на обычных компьютерах, AlphaZero использует совершенно другие технологии и работает на специально разработанном оборудовании, которое невозможно купить (и, будь это возможно, его все равно не смогли бы себе позволить рядовые пользователи).

С другой стороны, принципиальное отличие подходов - это как раз здорово. Теперь у нас есть две абсолютно разные (с точки зрения оборудования и программного обеспечения) рукотворные сущности, способные играть в шахматы намного лучше людей. Это намного интереснее, чем еще одна шахматная программа, которая делает то же, что и другие, но чуть лучше. То, что AlphaZero может легко приспосабливаться к решению новых задач, открывает огромные возможности в будущем.

Для шахматистов, использующих компьютерные движки для подготовки, этот прорыв вряд ли будет иметь большое значение, по крайней мере, в краткосрочном периоде, ввиду нехватки подходящего оборудования, которое продавалось бы по доступной цене.

Для программистов шахматных движков - и для программистов, работающих во многих других интересных областях - возникновение технологий машинного обучения, требующих огромных вычислительных мощностей для успешной работы, может стать огорчительным. Возможно, что через несколько лет шахматные программы, похожие на AlphaZero, смогут работать на обычных компьютерах, но вычислительные мощности необходимые для их *создания* будут выходить за пределы бюджетов любителей или небольших компаний. Возможно, возникнет проект с открытым исходным кодом на базе распределенных вычислений в большой сети компьютеров, предоставленных участниками, но времена сотен разных шахматных движков с уникальными особенностями у каждого уйдут навсегда».

Конечно, в этом интервью со всей определенностью сквозит разочарование, обида и непонимание, а также желание оправдать и принизить спортивный результат тестового поединка. И все же - что это за программа?

Ее автор Демис Хассабис - исследователь и разработчик искусственного интеллекта, кандидат в мастера по шахматам. <https://twitter.com/demishassabis>

Еще в начале 90-х подавал большие надежды в шахматах, однако выбрал видимо более интересное и перспективное для себя дело.

В чем принципиальное отличие AlphaZero (далее - просто AZ) от обычных движков? Последние играют любую партию с листа и просто перебирают варианты до посинения. AZ - нейронная сеть. Она аккумулирует весь предыдущий опыт и использует его в последующих партиях. Отталкивается от этого - и играет все сильнее и сильнее. То есть поступает, как живой человек - только на гораздо более высоком уровне.

Очевидно, в связи с этим сногшибательным событием, на Википедии даже появилась персональная страничка, посвященная AZ, вкратце:

«AlphaZero – программа для нейронных сетей, разработанная компанией DeepMind, которая использует обобщенный подход AlphaGo Zero. 5 декабря 2017 года коллектив DeepMind выпустил препринт AlphaZero, которая в течение 24 часов достигла сверхчеловеческого уровня игры в шахматы, сёги, и го, победив чемпионов мира среди программ, Stockfish, Elmo и трехдневный вариант AlphaGo Zero в каждом случае. AlphaZero (AZ) – это более обобщенный вариант алгоритма AlphaGo Zero (AGZ), который кроме го, умеет также играть в сёги и шахматы. Различия между AZ и AGZ заключаются в том, что:

AGZ имеет жестко заданные правила для установленного поиска гиперпараметров. Нейронные сети обновляются постоянно.

Go (в отличие от шахмат) симметрична относительно определенных отражений и поворотов; AGZ был запрограммирован так, чтобы воспользоваться этими симметриями, AZ – нет. Партия в шахматы (в отличие от Go) может закончиться вничью, поэтому AZ может учитывать возможность ничейного исхода игры.

Рассматривая поиск с помощью дерева поиска Монте-Карло, AlphaZero анализирует лишь 80,000 позиций на секунду в шахматах и 40 000 в сёги, по сравнению с 70 млн для Stockfish и 35 миллионов для Elmo. AlphaZero компенсирует низкое количество оценок использованием своих глубоких нейронных сетей, сосредотачиваясь гораздо более избирательно на наиболее перспективных вариантах».

Для тех, кто, прочитав эту инфу, все же так до конца и не понял принцип действия AZ, научно-популярные пояснения дал некий ravelgttfj8, участник форума сайта kasparovchess.crestbook.com:

«Есть некая базовая нейросеть АльфаЗеро. Её можно натравить на го, шашки, шахматы, на что угодно. Далее она начинает "писать" программу под ту игру, которую ей дали, зная только правила. Без учителя, самостоятельно. Как она это делает, никто не знает. Точнее знает только приблизительно - методами машинного обучения. Код получившийся "программы" никто разобрать не может. Потому что зеро её написала. И вот уже этот продукт, эта "программа" и играет в шахматы. На обучение нужно минимум на 2-3 порядка больше мощности, чем на машину, которая, собственно, будет играть. Никаких альфа-бета отсечений или метода монте-карло там нет, там совершенно другие принципы. Только слои нейронов, нейроны, связи между ними и их веса. Такая архитектура универсальна, она может повторить любой алгоритм, но создает именно тот, который наиболее эффективен для конкретной игры. Он очень много понимает, гораздо более интеллектуален, чем примитивное альфа-бета отсечение».

AZ в Твиттере - <https://twitter.com/hashtag/AlphaZero?src=hash>

Да, принято считать (хотя организаторы матча это и опровергают), что AZ победила Stockfish 8, якобы играя с намного лучшим компьютерным оборудованием, чем у противника. Как и AZ, Stockfish 8 также был ограничен по времени принятия решения, крайне жесткий для обычной проги контроль времени 1 минута/ход, конечно же, не позволял глубоко задумываться в критических позициях. И все эти факторы - нехватка мощности, ограничение по времени, отключение дебютной книги и использование устарелой версии - мол, и внесли свой вклад роль в разгром Stockfish 8.

Да, газеты наутро вышли с заголовками, что обучение шахматам заняло только четыре часа: «это было сделано за время чуть большее, чем промежуток между завтраком и обедом» и раскрутили AZ как «первый искусственный интеллект, который является чемпионом многих настольных игр». «Мне всегда было интересно, как это будет, когда высшие существа приземлятся на землю и покажут нам, как они играют в шахматы», заявил датский гроссмейстер Питер Хайне Нильсен в интервью Би-би-си, «теперь я знаю». Норвежский гроссмейстер Йон Людвиг Хаммер охарактеризовал AZ как «сумасшедшие атакующие шахматы» с глубокой позиционной игрой. Бывший чемпион мира Гарри Каспаров сказал: «Это замечательное достижение, даже несмотря на то, что мы уже ожидали нечто подобное после успехов AlphaGo».

Да, эмоции зашкаливают... Но еще остается надежда на то, что в игре с нормальным, длинным контролем времени, результаты AZ, чей рейтинг оценивается как 3400, будут более скромными и не столь убедительными? Насколько она вообще обоснованна? И увидим ли мы такой матч? Трудно сказать. Но если и в «длинной игре» AZ так же убедительно размажет высокорейтинговый, но не нейронный движок, мы все снимем перед ним шляпы...

А пока - в нашем распоряжении десятков партий, проигранных Stockfish 8 новоявленному шахматному терминатору.

Автор этих строк, подготовивший предлагаемую вам информационно-аналитическую компиляцию по этой скандальной теме, взялся за творческий (в том числе и компьютерный анализ) этого десятка партий. Необходимые пояснения:

- новинки определялись по Объединенной Унифицированной Мегабазе (ОУБ) с учетом дополнений за 2017 год;

- комп-анализ на уровне 22 полухода вперед провел движок Komodo 9.02, уровень достоверности его оценок, с учетом этой глубины расчета, не превышает 85%;

- Komodo 9.02 предлагал свои варианты в разнице в оценках от 0,01 пешки и более;

- нумерация партий - условна.

Шкала компьютерных оценок:

от -1.40 и ниже - позиция белых проиграна (статистически - почти всегда)

от -1.39 до -0.70 - позиция белых труднозащитима

от -0.69 до -0.26 - позиция белых хуже

от -0.25 до 0.25 - позиция примерно равна

от 0.26 до 0.69 - позиция черных хуже

от 0.70 до 1.39 - позиция черных труднозащитима

от 1.40 и выше - позиция черных проиграна (статистически - почти всегда)

Партии матча. Игра на уничтожение

ПЕРВАЯ ПАРТИЯ Stockfish 8 - AlphaZero
С65 ИСПАНСКАЯ ПАРТИЯ (Берлинский вариант)

1.e4 e5 2.Kf3 Kc6 3.Cb5 Kf6 4.d3 Cc5 5.C:c6 d:c6 6.0-0 Kd7 7.Kbd2 0-0 8.Фе1 f6
9.Кс4.



9...Лf7N. Восторгаться новинкой не стану, так как этот полезный ход, так или иначе, но делается несколькими ходами позже.

9...b6 10.Фс3 a5 11.a3 Лf7 12.Cd2 a4 13.b4 Cf8 14.Фb2 b5 15.Ke3 Лb8 16.Лfd1
Фе8 17.h3 c5 18.b:c5 K:c5 19.Cb4 Ke6 20.C:f8 Л:f8 21.Лab1 Фh5 22.Kf5 Kf4 23.Kg3 Фh6
24.Ke1, ½, 41; Ortiz,M (2156) - Corti,H (2141), Lechenicher Schach Server, 2017.

Пусть вас не смущают невысокие рейтинги игроков, они носят внутренний «служебный» характер немецкого сервера. К примерному равенству могло привести и 9...Kb6 10.Ce3 K:c4 11.C:c5=. И любопытно, что, так или иначе, самостоятельная игра начинается уже на 9-м ходу, хотя и это утверждение - некоторая натяжка: дебютными книгами в привычном нам формате ctg соперники не пользовались...

10.a4 0.03. Komodo рекомендует 10.Ke3 Kf8 11.Kf5 Kg6 12.Ce3 Cb6 13.g4 C:e3
14.f:e3 c5 15.Kph1 Ce6 16.a4 Фd7 17.a5 Фс6 18.a6 0.12 с более острой игрой. Более унылым смотрится 10.Ce3 C:e3 11.Ф:e3 b6=.

10...Cf8 0.08. 10...Kf8 11.Ce3 C:e3 12.f:e3 Kg6 13.d4 Ce6 14.Фс3 Фе8 15.Лf2 Лd8
16.Ка5 Сс8 17.d:e5 K:e5 18.K:e5 Ф:e5 19.Ф:e5 f:e5 0.03 - и ничья не за горами, как рекомендует Komodo. Но тут вопрос такой: если предположить, что AZ - прототип искусственного интеллекта, а ничью как «предел мечтаний» в этой партии он не видит? Исходя из результата этого тест-матча, можно продвигаться в этом предположении и дальше: AZ вообще не устраивают ничьи?!

11.Kph1 -0.06. Ну да, вроде нужный профилактический ход, сказать нечего... Но если белые, имеющие право выступки и потому стартовую оценку 0.45, вынуждены после десятка дебютных ходов заниматься такой профилактикой, можно твердо сказать - партия не задалась. Komodo предлагает менее унылое 11.Фс3 Фе8 12.Ce3 Kb6 13.Ка5 Cd6 14.Kb3 Фе7 15.Cd2 Ce6 16.a5 Kd7 17.a6 b6 18.Ф:c6 Ле8 19.Фс3 h6 20.d4 C:b3 21.d:e5 C:e5 22.K:e5 Ф:e5 23.Ф:b3 0.08, но не факт, что этот вариант нельзя усилить.

11...Kc5 12.a5 -0.21. 12.Kg1 Ce6 13.Ke3 Cd7 14.Cd2 Ke6 15.Ke2 b6 16.b3 c5 17.f4 Cd6 18.Kc4 e:f4 19.K:d6 c:d6 20.C:f4 K:f4 21.K:f4 -0.08.

12...Ke6.



13.Kc:e5?! Вот оно, взятие в духе Гамбита Мюллера-Шульца, вызвавшее в шахматных сегментах Сети столько споров. Зачем, почему? Читал даже коммент, что играл, мол, не Сток, он бы на такое антипозиционное взятие, мол, «не пошел» бы. Что я могу сказать? Пошел бы! За лучший ход эту жертву держит и Komodo, при шкале анализа 0,01 также считающий этот ход родным, своим и лучшим! Хотел было написать, что ход - предтеча хорошего плана (оживить игру и развить атаку), однако вовремя остановился: у компьютерных движков НЕТ ПЛАНОВ по определению и в принципе - они просто в конкретной позиции, которую при анализе считают единственной, методом перебора делают единственно лучший, по их алгоритму, ход. Но что касается AZ - я бы с наличием/отсутствием у него плана на игру делать выводы не торопился. Не факт, что достоверной информацией на сей счет располагает и ее создатель Демис Хассабис. Знаки к ходу - мои, потому как именно он фактически стал первопричиной поражения. Надежнее выглядело 13.Cd2 c5=.

13. .f:e5 14.K:e5 Лf6 -0.12. 14...Ле7 15.a6 Ле8 16.a:b7 С:b7 17.f4 c5 18.Фс3 Cd6 19.Kf3 Kph8 20.f5 Kd4 -0.23.

15.Kg4 Лf7 16.Ke5 - двукратное повторение позиции, но после того, как AZ отказывается от ничьей повторением ходов, можно думать всерьез о его «человечности»! 16...Ле7 17.a6 c5 18.f4 Фе8 -0.12. 18...Ле8 19.a:b7 С:b7 20.Фс3 Cd6 21.Kf3 Kph8 22.f5 Kd4 23.Cg5 Фd7 24.f6 h6 25.Се3 К:f3 26.Л:f3 Се5 27.Ф:c5 С:f6 28.Л:f6 g:f6 -0.32.

19.a:b7 С:b7 20.Фа5 -0.36. Проявление псевдоактивности, которое, к счастью для Стока, еще мало что портит. Komodo рекомендует размены после 20.Ла5 К:f4 21.С:f4 Л:e5 22.С:e5 Ф:e5 23.Фс3 Ф:c3 24.b:c3 c4 25.e5 c:d3 26.c:d3 -0.12 с почти железной ничьей.



20...Kd4 21.Фс3 Лe6 22.Се3 Лb6 23.Кс4?! -0.53. 23.Ла5 Kph8 24.b3 Лf6 25.Kg4 Лe6 26.С:d4 c:d4 27.Ф:d4 Лd6 28.Фe5 -0.36. Не годится 23.С:d4 c:d4 24.Ф:d4 Лb4, с заметной инициативой у черных.

23...Лb4 24.b3 a5 -0.27. Любопытно, что Komodo, заглянув вперед на 11 ходов, усилил вариант после 24...Фd7 25.Фd2 Се7 26.Кe5 Фe6 27.Фf2 Лb5 28.С:d4 c:d4 29.Ф:d4 a5 30.Фс4 Ф:c4 31.К:c4 g6 -0.52, но вряд ли этой оценке можно всецело доверять.

25.Л:a5 Л:a5 26.К:a5 Са6 27.С:d4 Л:d4.



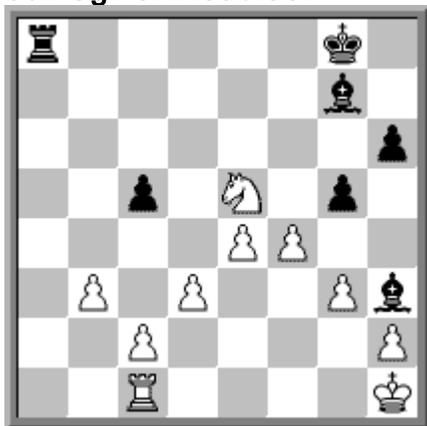
28.Кс4. Стоку можно вытереть, наконец, «пот со лба». Позиция выглядит вполне приемлемо, хотя и пассивно, и кажется вполне защитимой - и по материалу, и по динамике.

28...Лd8 29.g3 h6 -0.09. 29...Сb5 30.Kpg2 Лb8 31.Кe5 Cd6 32.Кс4 Фh5 33.Фа5 Фf7 34.Ла1 С:c4 35.b:c4 Cf8 36.Фe1 Фf6 -0.24.

30.Фа5 Сс8 31.Ф:c7 Ch3 32.Лg1 Лd7 33.Фe5 Ф:e5 34.К:e5 Ла7 35.Кс4?! -0.65. Ход выглядит логичным и естественным до безобразия! Но именно такие «крепкие» ходы зачастую становятся предвестниками поражений... Стоило предпочесть 35.Лс1 g5 36.Kpg1 Сg7 37.Kpf2 С:e5 38.f:e5 Kpf7 39.Кре3 Ла2 40.d4 Кре6 41.d:c5 Кр:e5 42.Kpd3 -0.14.

35...g5! Знак - за смелость. Черные не боятся предлагать к размену столь дефицитные для них пешки. 36.Лс1 -0.79. 36.Kd2 Kpf7 37.Лс1 Сg7 38.Kf3 Ла2 39.e5 g:f4 40.g:f4 Cf8 41.Kpg1 c4 42.b:c4 Са3 43.Лb1 Л:c2 44.Лb7+ Се7 45.f5 Лg2+ 46.Kph1 Лf2 47.f6 Л:f3 48.Л:e7+ -0.65.

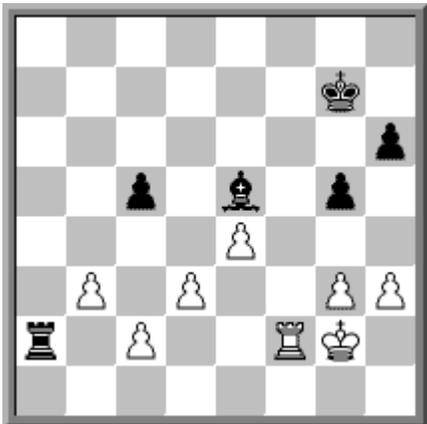
36...Сg7 37.Кe5 Ла8.



38.Kf3?? -1.34. Именно этот ход, в уже трудной и спертой позиции, думается, привел к поражению. Видимо, минуты времени на выбор хода, при всем хэше в 1 Гб, все же не хватило, чтобы рассмотреть рекомендацию Komodo 38.Kpg1 g:f4 39.g:f4

Лф8 40.Кf3 Л:f4 41.Кpf2 Лg4 42.Лg1 Л:g1 43.К:g1 Сg4 44.Кf3 -0.77 с шансами на спасение. Далее следует показательно-методичное удушение по первой линии, где Komodo и зацепиться не к чему:

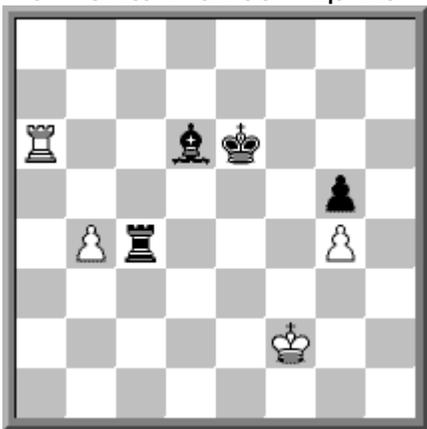
38...Сb2 39.Лb1 Сс3 40.Кg1 Cd7 41.Ke2 Cd2 42.Лd1 Ce3 43.Кpg2 Сg4 44.Ле1 Cd2 45.Лf1 Ла2 46.h3 С:e2 47.Лf2 С:f4 48.Л:e2 Ce5 49.Лf2 Кpg7.



50.g4? -1.93. Наверяд ли можно было спастись и после 50.Кpf3 h5 51.Лg2 Кpf6 52.Ле2 Cd4 53.Кpg2 Ла1 54.Кph2 Кре5, хотя Komodo рисует белым только -1.34.

50...Cd4 51.Ле2 Кpf6 52.e5+ -2.69. Ничего не меняло 52.Кpf1 Кре5 53.Кре1 Сс3+ 54.Кpf2 Ла1 55.Кpg2 Лd1 56.Кpf3 Cd2 57.Кpg2 Cf4 58.Лf2 Лd2 59.Л:d2 С:d2 60.Кpg3 Са5 -2.06. Еще последовало:

52...С:e5 53.Кpf3 Ла1 54.Лf2 Ле1 55.Кpg2+ Cf4 56.c3 Лс1 57.d4 Л:c3 58.d:c5 Л:c5 59.b4 Лс3 60.h4 [60.Лf3 Лс2+ 61.Лf2 Лс4-+]. 60...Кре5 61.h:g5 [61.Лf3 Л:f3 62.Кр:f3 Крд4-+] 61...h:g5 62.Ле2+ [62.Лb2 Лg3+ 63.Кpf2 Л:g4-+] 62...Кpf6 63.Кpf2 Ce5 64.Ла2 Лс4 65.Ла6+ Кре7 66.Ла5 Кре6 67.Ла6+ Cd6. Образцово-показательный разгром. Конечно, Стока как в этой партии, так и во всем матче, бесспорно, можно оправдать. Но AZ можно только восхищаться!



0-1

ВТОРАЯ ПАРТИЯ Stockfish 8 - AlphaZero
C65 ИСПАНСКАЯ ПАРТИЯ (Берлинский вариант)

1.e4 e5 2.Kf3 Kc6 3.Cb5 Kf6 4.d3 Cc5 5.C:c6 d:c6 6.0-0 Kd7 7.c3 0-0 8.d4 Cd8
9.Cg5 Фe8 10.Лe1 f6 11.Ch4.



11...Фf7N Отрадно, что, с первых ходов играя «своим умом», без дебютной книги, соперники разыгрывают если уж не очень модные, но - трендовые системы. Вот только неясно, почему (по заложенному алгоритму?) Сток добровольно отказывается от перевеса, что дает право выступки. Также любопытно, что новый дебютный ход снова находит AZ, хотя к разряду «плодотворной дебютной идеи», как говаривал О. Бендер, его все же не отнесешь. Ранее встречалось:

11...Kb6 12.Kbd2 Cg4 13.Фc2 Kph8 14.Cg3 Kd7 15.Kh4 Фf7 16.Фd3 Ce6 17.Kf5
Лad8 18.K:d6 c:d6 19.c4 c5 20.d5 Cg4 21.a3 b6 22.b4 f5 23.Ch4 Kf6 24.f3 f:e4 25.K:e4
Cf5 26.b:c5 Balogh,C (2638) - Parligras,M (2603), ½, 31, Achaea, 2017;

11...c5 12.Cg3 Kph8 13.Kbd2 Фе6 14.Фа4 Kb6 15.Фа5 e:d4 16.c:d4 C:g3 17.h:g3
c:d4 18.K:d4 Фf7 19.Лac1 c6 20.b3 Cg4 21.K2f3 Лfe8 22.e5 Kd5 23.Ле4 Фh5 24.Лce1 f5
25.Л4e2 f4 26.g:f4 Kryvoruchko,Y (2689) - Alekseev,E (2616), ½, 33, Riadh, 2017.

12.Kbd2 a5 13.Cg3 Ле8 14.Фc2 Kf8 0.34. Позвольте ремарочку:

Komodo при анализе «не в курсе», что одна из сторон, что он анализирует - синтетическое божество и эпизодически дает за AZ более «правильные» варианты. Как к этому относиться? Критически. До той поры, пока в подобном его анализе не промелькнет стоящая идея, способная перевести партию в область тактических осложнений. Но, надеюсь, такие моменты мы не упустим. А пока - 14...a4 15.h3 c5 16.d5 Kf8 17.c4 Kg6 18.Kb1 b6 19.Kc3 Cd7 20.Лad1 Лed8 21.Фd3 Фf8 22.Ле2 Фf7 0.13.

15.c4 0.19. Именно сейчас белые могли не замуравываться после 15.d:e5 f:e5 16.h3 a4 17.Фd3 Фf6 18.Kc4 Kg6 19.K:d6 c:d6 20.c4 b6 21.Лad1 Лd8 22.Лd2 Cb7 23.b4 c5 24.b:c5 d:c5 25.Фc3 Л:d2 26.Ф:d2 0.34, и эту идею неожиданно подхватывает AZ:

15...c5 0.14. 15...e:d4 16.C:d6 c:d6 17.K:d4 Ke6 18.Kf5 Фf8 19.Лad1 g6 20.Kg3 Лd8 21.Фc3 Kc5 22.Kb3 Ka4 0.19.

16.d5 b6 17.Kh4 g6 0.21. 17...Kg6 18.K:g6 Ф:g6 19.h3 Фg5 20.Kf3 Фh5 21.Kh4 g6 22.Фc3 a4 23.Kf3 a3 24.b3 Фh6 25.Kh2 Фg7 0.13.

18.Khf3 Cd7 19.Лad1 0.13. 19.Kf1 h6 20.h3 Kh7 21.K1h2 Kg5 22.K:g5 h:g5 23.Фc3 Фe7 24.Kg4 C:g4 25.h:g4 0.26.

19...Ле7 0.26. 19...h6 20.h3 Фg7 21.Kh4 Ле7 22.Ле3 Лf7 23.Лde1 Ле8 24.Khf3 Лfe7 25.Kh4 Лf7 0.13.

20.h3 0.03. 20.Kf1 Фg7 21.Ke3 Лf7 22.Фc3 Ле8 23.Kc2 h6 24.Ka3 g5 25.Kb5 Kg6 26.h3 h5 27.Фb3 C:b5 28.c:b5 0.26.

20...Фg7 21.Фс3 Лае8 22.а3 h6 23.Ch4 Лf7 24.Cg3 Лfe7 25.Ch4 Лf7 0.13. 25...g5
 26.Cg3 Kg6 27.Kf1 Kf4 28.Ke3 Фh7 29.Фс2 Kph8 30.Kph1 Фf7 31.Kpg1 h5 0.03.
 26.Cg3 a4 27.Kph1 Лfe7 28.Ch4 Лf7 29.Cg3.



29...Лfe7 -0.13. Еще один любопытный момент: AZ отвергает попытку вскрыть и обострить игру после 29...Kh7 30.Kf1 Kg5 31.K:g5 h:g5 32.f3 f5 33.Kh2 Фf6 34.Kpg1 Лff8 35.Фс2 Kpg7 36.Cf2 Лh8 37.Лd2 Лd8 38.e:f5 g:f5 0.05. Так и хочется спросить - насколько осознанным можно считать решение терминатора продолжать игру «на измор», в ожидании микронеточностей Стока? Откуда в нем «уверенность», что он их непременно дождетя?! Может, он не просто самообучаемый нейронный мозг, но и способный принимать психологические, не шахматные решения? Учитывая, что на доске - уже 2-кратное повторение позиции, может, стоило Стоку пойти на ничью?!

30.Ch4 g5! 0.15. Komodo рисует ветку 30...Kh7 31.Kf1 Лf7 32.Cg3 Kg5 33.K:g5 h:g5 34.f3 f5 35.Kh2 Фf6 0.02, но практика показывает, что, несмотря на благостную равную оценку, именно такие немедленные продвижения пешек (по староиндийскому типу) заставляют соперника поволноваться, и, как следствие - ошибиться. Но этот постулат работает в человеческой среде. Потихоньку начинаешь убеждаться, что AZ - мозг в чем-то «одушевленный»...

31.Cg3 Kg6 32.Kf1 Лf7 33.Ke3 Ke7 34.Фd3 h5 35.h4 Kc8 36.Ле2 -0.16. 36.Фс2 g4 37.Kd2 Фh7 38.Ch2 Cf8 39.Kdf1 Ch6 40.Kg3 Cf4 41.Kef5 C:g3 42.K:g3 0.14.

36...g4 37.Kd2 Фh7.



38.Kpg1-0.36. И первая неточность не заставила себя ждать. 38.Kdf1 Cf8 39.Ch2 Kd6 40.Kg3 b5 41.Фс2 b:c4 42.K:c4 Kb5 43.Леe1 Kd4 44.Фb1 Лb8 45.Лс1 -0.13.
 38...Cf8 39.Kb1 Kd6 40.Kc3 Ch6 41.Лf1 Ла8 42.Kph2 Kpf8.



43.Крг1?! -0.64. Тот же ход - и те же грабли! 43.Лее1 Cf4 44.Кс2 Ле8 45.Крг1 Крг8 46.Ке3 Сс8 47.Фс2 С:е3 48.Л:е3 К:с4 49.Ле2 Cd7 50.К:а4 -0.32 если не с легко ожидаемой ничьей, то, по-любому, более простым и точным расчетом дальнейших ходов.

43...Фг6?! -0.22. Как считает Komodo, AZ мог закрепить перевес после 43...Сс8 44.Кed1 Са6 45.Кb5 С:b5 46.с:b5 с4 47.Фс2 К:b5 48.Ф:с4 Кd4 49.Кс3 К:e2+ 50.Ф:e2 Крг8 51.Фс4 Ла5 52.Фс6 Cd2 53.Кb1 Cf4 54.d6 с:d6 55.Ф:b6 Лаа7 56.Кс3 Лад7 57.С:f4 е:f4 -0.64, но вариант этот достаточно длинный и, вполне вероятно, с дырой ближе к его концу.

44.f4? -1.16. Эту естественную попытку разжать позиционные тиски зевком, конечно, не назовешь, однако, по мнению Komodo, именно этот ход фактически проигрывает партию. Позиция Стока еще держалась после 44.Кed1 Cf4 45.Лее1 Ле8 46.Ке3 Крг8 47.С:f4 е:f4 48.Кf5 f3 49.К:d6 с:d6 50.g3 -0.22.

44...g:f3 45.Л:f3 С:e3+ 46.Лf:e3 Кре7 47.Се1 Фh7 48.Лg3 Лg7 49.Л:g7+ Ф:g7 50.Ле3 Лg8 51.Лg3.



51... Фh8 -0.95. По мнению Komodo, точнее 51...Фh7 52.Л:g8 Ф:g8 53.Фе2 Фg6 54.Кpf1 Kpf7 55.Cd2 Фg4 56.Ф:g4 h:g4 57.h5 Крг7 58.Сс1 Се8 59.Кpf2 К:c4 60.Крг3 С:h5 -1.33, однако, где бы ни стоял ферзь, белые не обязаны менять ладьи на g8. Далее - почти форсированный вариант по первой линии:

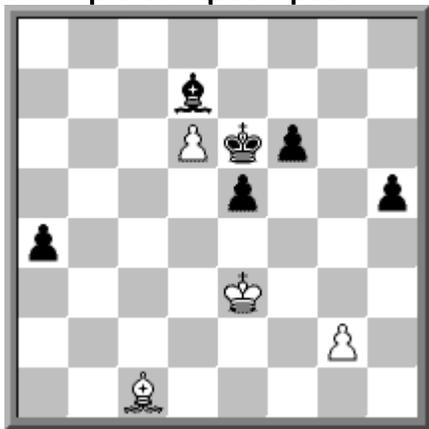
52.Кb1 Л:g3 53.С:g3 Фh6 54.Kd2 Cg4 55.Kph2 Kpd7 56.b3 a:b3 57.К:b3 Фg6 58.Kd2 Cd1 59.Kf3 Ca4.



60.Kd2?? -2.55. Вот и решающий провал. В глубине расчета. Только бесстрашное 60.С:e5! Ф:e4 61.Ф:e4 К:e4 62.Сf4 Сb3 63.Kd2 К:d2 64.С:d2 С:c4 65.g4 h:g4 66.Kpg3 f5 67.h5 С:d5 68.Kpf4 Cf7 69.Кр:f5 С:h5 70.Kpg5 Cf7 71.Кр:g4 -1.16, вполне вероятно, позволяло надеяться на спасение. Чтобы увидеть этот вариант, Стоку требовалась глубина расчета на 22 полухода в минуту. Так и встает вопрос - на каком уровне для Стока фактически был организован этот тест-матч? Не была ли его глубина расчета организаторами любым образом ограничена искусственно? Вопросы - риторические, ответы на них постараемся получить в ходе анализа дальнейших партий. Но - любые ответы реальных заслуг терминатора никоим образом не умаляют. На протяжении всего позиционного поединка он цепкими разъемами держит Стока за глотку. Далее - методичное удушение по первой линии, где белых не спасает даже разноцвет.

60...Кре7 61.Cf2 Фg4 62.Фf3 Cd1 63.Ф:g4 С:g4 64.a4 Kb7 65.Kb1 Ka5 66.Ce3 К:c4 67.Cc1 Cd7 68.Kc3 c6 69.Kpg1 c:d5 70.e:d5 Cf5 71.Kpf2 Kd6 72.Ce3 Ke4+ 73.К:e4 С:e4 74.a5 b:a5 75.С:c5+ Kpd7 76.d6 Cf5 77.Ca3 Кpc6 78.Кре1 Kpd5 79.Kpd2 Кре4 80.Cb2 Kpf4 81.Cc1 Kpg3 82.Кре2 a4 83.Kpf1 Кр:h4 84.Kpf2 Kpg4 85.Ca3 Cd7 86.Cc1 - 3.76. 86.g3 f5 87.Cb2 f4 88.С:e5 f:g3+ 89.С:g3 h4 90.Ce5 a3 91.Кре3 Kpf5 92.Ch8 Кре6 93.Kpf4 Кр:d6 94.Ce5+ Kpd5 95.Cg7 Кpc4 96.Kpf3 a2 9 -2.55.

86...Кре5 87.Кре3 Кре6 .



Партия напомнила стиль игры Карлсена, с успехом выжимающего «воду из камня» в равных закрытых позициях. Но как AZ освоил искусство маневрирования за несколько часов, потраченных на самообучение?!

0-1

ТРЕТЬЯ ПАРТИЯ AlphaZero - Stockfish 8 E17 НОВОИНДИЙСКАЯ ЗАЩИТА (Классический вариант)

Полюбовавшись на парочку предыдущих позиционных, но все же пресноватых партий, задался было вопросом - а научился ли AZ комбинировать в принципе, силен ли в тактике? Способен ли добровольно расставаться с материалом, играя гамбиты (вопрос не праздный, все мы в курсе, что проги и движки с материалом - если не видят в пределах глубины расчета мат или решающий перевес от 1.50 и выше - расстанутся ну крайне неохотно)? Ответы получил утвердительные, равно как и эстетическое наслаждение от анализа третьей партии. Терминатор за доской придумал и блестяще исполнил гамбит Полугаевского - причем в самой принципиальной и жесткой редакции. Если существует загробный мир, то можно сказать, что дух знаменитого советского гроссмейстера и теоретика, разработавшего этот острый гамбит, временно реинкарнировался в нейронную плоть своего талантливой ученика-самоучки.

1.d4 Kf6 2.c4 e6 3.Kf3 b6 4.g3 Cb7 5.Cg2 Ce7 6.0-0 0-0 7.d5 e:d5 8.Kh4 c6 9.c:d5 K:d5 10.Kf5 Kc7 11.e4 Cf6.



12.Kd6!И Разыгран гамбит Полугаевского, статистика варианта после главного хода 8.Kh4, по результатам 1516 партий ОУБ, 61, 5% в пользу белых. Новинка от AZ - вполне себе очевидный и логичный ход из серии лежащих на поверхности - и странно, что ранее он не приходил никому в голову - ни человеку, ни движку. Идея проста - затормозить развитие ферзевого фланга черных. Ранее играли:

12.Kc3 Cc8 13.Фh5 g6 14.Kh6+ Kpg7 15.Фf3 d6 16.Лd1 Cg5 17.Kg4 f5 18.e:f5 C:c1 19.Ла:c1 C:f5 20.Ke2 C:g4 21.Ф:g4 d5 22.Kf4 Фd6 23.Ле1 Kpg8 24.Ke6 Фd7 25.h3 K:e6 26.Л:e6 Фf7 1-0, 42, Scorpio 2.6 64-bit (2758) - Jonny 2.83 32-bit (2552), CCRL, 2010;

12.Ле1 d5 (12...g6 13.Kd6 Cc8 14.e5 Cg7 15.Kc3 Ke8 16.h4 K:d6 17.e:d6 Ka6 18.Cg5 f6 19.Cf4 Kc5 20.Kd5 Ca6 21.Kc7 g5 22.Ce3 Ke6 23.K:a6 g:h4 24.Kc7 K:c7 25.d:c7 Ф:c7 26.Cf4 1-0 Roobol, M (2258) - Van Arkel, R (2106), Netherlands, 2001) 13.e5 Ce7 14.Фg4 g6 15.Ch6 Ле8 16.Kd2 Ke6 17.Лad1 Kd7 18.Kf3 a5 19.K:e7+ Ф:e7 20.Фа4 Лad8 21.Фc2 c5 22.Фb3 d4 23.Фd3 Cd5 24.b3 Kb8 25.Kd2 C:g2 26.Kp:g2 Фb7+ 1-0, 71, CM9000 Gladiator (2693) - Ruffian 2.0.0 (2657), Internet, 2003.

Во всех этих вариантах черные трещат по швам, что свидетельствует о том, что практика по гамбиту куда лучше его репутации.

12...Ca6 13.Ле1 Ke8 14.e5 K:d6 15.e:f6 Ф:f6 16.Kc3 Kb7 17.Ke4 -0.15. Позиция с не менее мощной динамической пружиной возникала и после примерного 17.Cf4 d5 18.C:d5 Kd7 19.Фа4 c:d5 20.Ф:a6 Kbc5 21.Фb5 a6 22.Фf1 Ke6 23.K:d5 Ф:b2 24.Лad1 Лfe8 25.Л:e6 f:e6 26.Kc7 Kf6 27.Лb1 Фc2 0.10.

17...Фg6 18.h4! Белые играют гамбит в самой принципиальной редакции, не просто без одной, а даже - без двух пешек! Личный опыт моего длительного общения с движками свидетельствует о том, что, если «обожравшейся» стороне движок рисует примерно равную оценку - дела «обжоры» уже плохи! И эта партия - тому подтверждение.



18... h6?! -0.13. Даже малоквалифицированному КМС по заочной игре вроде меня, и даже без компа, понятно, что надо немедленно делать высвобождающее d7-d5 - дышать будет легче. Очевидно, при минутном приближении, Сток к такому выводу прийти не успел. 18...d5 19.h5 Фf5 20.g4 Фd7 21.Kg3 Лe8 22.Л:e8+ Ф:e8 23.h6 g6 24.Фd4 Фf8 25.Фf6 Kd7 26.Ф:c6 Kbc5 27.Ф:d5 Сb7 28.Фd4 С:g2 29.Кр:g2 Лd8 30.Фe3 Фd6 31.Фc3 Ke6 32.Се3 Kdc5 33.С:c5 Фd5+ -0.35.

19.h5 Фh7 0.20. И опять дело, похоже, в недостатке времени на расчет. После очевидного и почти форсированного варианта 19...Фe6 20.Кc3 Фf6 21.Сf4 d5 22.С:d5 Кc5 23.Ke4 Фf5 24.К:c5 Ф:d5 25.К:a6 К:a6 26.Ф:d5 c:d5 -0.12 вновь разменивались ферзи

20.Фg4 -0.03. Komodo - тот еще удав! Он и белым предлагает погасить динамику после того же размена ферзей - 20.Kd6 К:d6 21.Ф:d6 Фd3 22.Сf4 Ф:d6 23.С:d6 Лd8 24.b3 Cd3 25.g4 Ка6 26.Лad1 Сc2 27.Лd2 Ch7 28.Се7 Ле8 29.Л:d7 0.20, и ничья для белых, похоже, почти в кармане. Но терминатор, вошедший во вкус, ничьи презирает по определению?

20...Крh8 21.Сg5! 0.13. Почему знак? Да потому что аналитик Komodo этот ход не увидел! Он предложил более академичный вариант с разменом ферзей - и чуть худшей оценкой за белых - 21.b3 d5 22.Са3 Лd8 23.Kd2 Кc5 24.Kf3 Kbd7 25.С:c5 b:c5 26.Фf4 Cd3 27.Ф:f7 Фf5 28.Ф:f5 С:f5 -0.06, в то время как ход AZ в партии оценил выше!

21...f5 22.Фf4!

Вот и первый узловый момент (смотрим диаграмму).



Komodo думал долго, но смог рассчитать, что принципиальное 22...h:g5! после 23.K:g5 Ф:h5 24.g4 Фg6 25.g:f5 Фf6 26.Ле8 Kpg8 27.Л:f8+ Ф:f8 28.Ле1 Kd6 29.Фh2 Ф:f5 30.Ф:d6 Ф:g5 31.Ле8+ Kph7 32.Фh2+ Kpg6 33.Фd6+ Kph7 0.13 позволяло удерживать равновесие. Однако ход в партии **22...Kc5? 0.99**, после которого стало ясно, что в качестве контргигры Сток желает вклеить вилку на d3, заставил лишней раз задуматься о скрытом дефекте в его алгоритме, при котором в приоритете (верхней линии расчета) - добыча материала. Но так ли это на самом деле? Во избежание субъективизма я провел эксперимент. Дал покрутить позицию после 22-го хорда белых его старшему собрату - Стоку-9. Хэш выставил тот же, что и организаторы тест-матча (1 Гб). Вот итоги:

Stockfish 9 22...g6 (24/25) Стоп + -

= (0.00) Глубина=22/44 208 тП/с 0:02:26

1. = (0.00): 22...hxg5 23.Nxg5 Qxh5 24.Bf3 Qg6 25.Kg2 Kg8 26.Re7 Qd6 27.Qh4 Qh6 28.Qf4 Qd6
 2. | (0.67): 22...Nc5 23.Be7 Ne6 24.Qd6 fxe4 25.Bxf8 Bd3 26.Be7 Qf5 27.b4 Qxh5 28.Bxe4 Bxe4 29.Rxe4 a5 30.bxa5 Qxa5 31.
 3. ± (0.73): 22...d5 23.Be7 dxe4 24.Bxf8 Nd7 25.Ba3 Ndc5 26.Rad1 Nd3 27.Rxd3 Bxd3 28.Bh3 Qg8 29.Bb4 Qf7 30.Bxf5 Qxh5
 4. +- (1.68): 22...Bd3 23.Be7 fxe4 24.Qxf8+ Qg8 25.Bxe4 Qxf8 26.Bxf8 Bxe4 27.Rxe4 Na6 28.Ba3 Nc7 29.b3 Rd8 30.Rae1 Kh
 5. +- (1.97): 22...Bc4 23.Be7 Na6 24.Bxf8 Rxf8 25.Nd6 Nxd6 26.Qxd6 Qg8 27.Qxd7 f4 28.Rad1 Bxa2 29.Qxa7 Nb4 30.Qxb6 f
 6. +- (2.04): 22...Qg8 23.Be7 fxe4 24.Bxf8 d5 25.Bb4 Nd8 26.Bc3 Qf7 27.Qxf7 Nxf7 28.f3 Nd7 29.fxe4 d4 30.Bxd4 Nfe5 31.Bc
 7. +- (1.99): 22...fxe4 23.Qxf8+ Qg8 24.Qxg8+ Kxg8 25.Bxe4 Bc4 26.Bf4 Na6 27.Bg6 Be6 28.a3 Rc8 29.Be5 Nc7 30.Bxc7 Rxc
 8. +- (2.33): 22...Bb5 23.Be7 fxe4 24.Qxf8+ Qg8 25.Qxg8+ Kxg8 26.Bxe4 d5 27.Bf5 Na6 28.b3 Nc7 29.a4 Ba6 30.Rad1 c5 31.

Первые две минуты Сток считал ход 22...Kc5 сильнейшим, и только на третьей минуте расчета (на глубине 22 полухода) согласился с рекомендацией Komodo (см. скриншот аналитического окна). **В связи с этим было бы любопытно получить ответ - а хватило ли бы самому терминатору минуты, чтобы найти верное решение за черных в данной позиции?!** Ответа на этот вопрос мы не узнаем никогда.

Но версию, которую по поводу качества игры AZ выказал Непомнящий - «не стоит ждать больших изменений, в большинстве позиций Stockfish, Komodo и AlphaZero будут предлагать сходные ходы», а также оправдания одного из разработчиков Stockfish Ромстада - «результаты матча сами по себе не имеют большого значения, потому что выбрали довольно странный контроль времени и параметры Stockfish: партии игрались с контролем 1 минута на ход, поэтому Stockfish не мог использовать свой алгоритм распределения времени на обдумывание» считаю полностью несостоятельными. Потому что терминатору, ИСХОДЯ ИЗ ОБЩЕЙ СТАТИСТИКИ МАТЧА, ВСЕГДА хватало этой самой минуты, чтоб не допустить решающего промаха, который привел бы его к поражению. ВСЕГДА! И что было бы, если бы матч игрался с контролем 3-5 минут на ход? С одной стороны, Сток бы в ряде случаев железобетонно спасался - но... если бы вообще выходил из дебюта. Как вам такая версия? Мы же не знаем достоверно (пока), сколько дебютных вариантов или систем способен фактически закрыть терминатор, дай ему самому возможность подумать в дебюте чуть подольше?

Чтобы не обмусоливать далее в анализируемых партиях тему нехватки времени на обдумывание для Стока, приведшего к ошибочным ходам, давайте, уважаемые читатели, договоримся так: в этих случаях я просто буду ставить пометку «ВРЕМЯ».

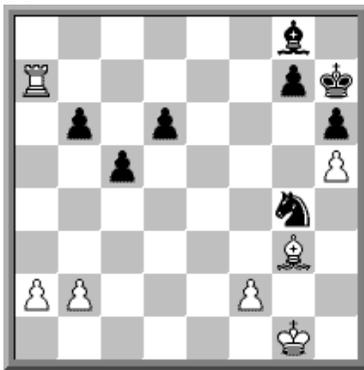
Катимся дальше:

23.Ce7 Kd3?? 2.28. Вот и заветная вилочка... На диаграмме смотрится весьма высокохудожественно...



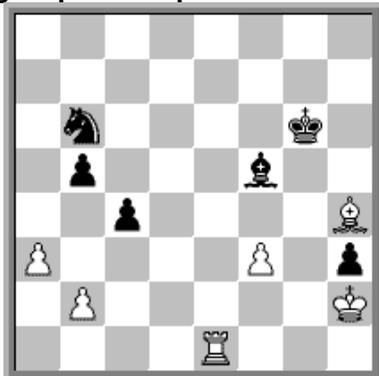
Вроде как не поздно было еще отползти после 23...Ke6 24.Фd6 Лe8 25.Kd2 Кc5 26.Cf6 Лe6 27.Фf8+ Фg8 28.C:g7+ Kph7 29.C:h6 Ce2 30.Ф:f5+ Kp:h6 31.b4 Kba6 32.b:c5 Лf8 33.Фc2 К:c5 34.Ke4 К:e4 35.Л:e2 К:g3 36.Л:e6+ d:e6 37.f:g3 Ф:g3 38.Фe2 Фg5 39.Лe1 0.98, на вариант, предложенный Komodo, достаточно длинный, чтобы доверять ему безоговорочно. Скорее всего, он с дырами и Стоку уже кранты. Желаящие могут потратить несколько часов для его затяжного анализа и подтвердить/опровергнуть предположение автора этих строк - в мою задачу это не входит. А далее - практически форсированная тактическая перепалка, по итогам которой черные хоть и не получают мат, но оказываются у разбитого корыта:

24.Фd6 К:e1 25.Л:e1 f:e4 26.C:e4 Лf5 27.Ch4 Cc4 28.g4 Лd5 29.C:d5 C:d5 30.Лe8+ Cg8 31.Cg3 c5 32.Фd5 d6 33.Ф:a8 Kd7 34.Фe4 Kf6 35.Ф:h7+ Kp:h7 36.Лe7 К:g4 37.Л:a7.



К чести Стока, он и дальше долго сопротивляется по первой линии релиптоида:

37...Kf6 38.C:d6 Ce6 39.Ce5 Kd7 40.Cc3 g6 41.Cd2 g:h5 42.a3 Kpg6 43.Cf4 Kpf5 44.Cc7 h4 45.Ла8 h5 46.Лh8 Kpg6 47.Лd8 Kpf7 48.f3 Cf5 49.Ch2 h3 50.Лh8 Kpg6 51.Лe8 Kpf7 52.Лe1 Ce6 53.Cc7 b5 54.Kph2 Kpf6 55.Лe3 Kpe7 56.Лe4 Kpf7 57.Cd6 Kpf6 58.Kpg3 Kpf7 59.Kpf2 Cf5 60.Лe1 Kpg6 61.Kpg1 c4 62.Kph2 h4 63.Ce7 Kb6 64.C:h4.



ЧЕТВЕРТАЯ ПАРТИЯ AlphaZero - Stockfish 8
E17 НОВОИНДИЙСКАЯ ЗАЩИТА (Классический вариант)

1.d4 Kf6 2.Kf3 e6 3.c4 b6 4.g3 Ce7 5.Cg2 Cb7 6.0-0 0-0 7.d5 e:d5 8.Kh4 c6 9.c:d5 K:d5 10.Kf5 Kc7 11.e4 Cf6 12.Kd6 Ca6 13.Ле1 Ке8 14.e5 K:d6 15.e:f6 Ф:f6 16.Кс3. На доске - космическое дежа-вю. Тот же гамбит Полугаевского, который, надо полагать, AZ исполняет осознанно? Наверное, запомнил, что играл. Сценарий партии - тот же: чисто позиционный сброс 2-х пешек, тот же тотальный пресс, и на выходе - то же восстановление материального равновесия при заметном позиционном преимуществе и все та же его уверенная реализация!

А почему «космическое»? Не совсем ради красного словца. Компьютерные движки по 2 пешки за мало ощутимые в дебюте позиционные преимущества все же не жертвуют. Гроссмейстеры - скажем прямо, также совсем нечасто (одну - всегда пожалуйста). Метод игры терминатора в прошлой партии, так восхитивший шахматную элиту, как подтверждает этот поединок, был совсем не случаен. И это уже - не метод. Это - сложившийся стиль. Стиль неземной, космический.



16... Сс4N. Новинка, по сравнению с прошлой партией, которая далее складывается примерно по той же схеме.

17.h4 -0.06. Komodo предлагает поддать побольше жару на доске путем 17.Cf4 Kf5 18.Ke4 Ф:b2 19.Kd6 Ce6 20.Ce5 Фа3 21.K:f5 C:f5 22.g4 Cg6 23.Cd6 0.20. Не самая худшая рекомендация.

17...h6.



18.b3! -0.02. Вот она, жертва еще одной пешки! Что, нельзя обойтись без нее? Можно! Супергросс вполне бы смог рассчитать примерный вариант после человеческого и естественного 18.Cf4, сохраняющего для белых позиционный перевес после 18...Kf5 19.Лс1 Ce6 20.Ce5 Фd8 21.Ke2 Ка6 22.Kf4 Kc7 23.Фс2 Ke7

24.Kh5 f6 25.C:c7 Ф:c7 26.Kf4 Фd6 27.K:e6 d:e6 28.Лed1 -0.06. Да, вариант длинноват, и он - примерный. Речь - о выборе. Но нейронный мозг терминатора исповедует стиль нечеловеческих шахмат.

18...Ф:c3 19.Cf4 Kb7 20.b:c4!? -0.21. После 20.Лс1 Фd3 21.Л:c4 Ф:d1 22.Л:d1 Лd8 23.Сс7 d5 24.С:d8 d:c4 25.b:c4 Ка6 26.Се7 Лс8 27.Лd7 Кac5 28.С:c5 К:c5 29.Л:a7 0.00 меняются ферзи и игра упрощается. Но это - не стиль AZ//

20...Фf6 21.Се4 Ка6 22.Се5 Фе6 23.Cd3 f6 24.Cd4 Фf7 25.Фg4 Лfd8 26.Ле3 Кac5 27.Сg6 Фf8 28.Лd1 Лab8 0.30. 28...Кe6 29.Сс3 Кph8 30.Сс2 Фf7 0.12.

29.Kpg2 Ke6 30.Сс3 Kbc5 31.Лde1 Ka4 0.54. 31...Kph8 32.Фh5 Ka4 33.Са1 Кac5 34.Сс2 Фе8 35.Сg6 Фf8 0.12.

32.Cd2 0.12. По мнению Komodo, следовало сохранить слона на важной диагонали - 32.Са1 Кac5 33.f4 Кph8 34.f5 Кс7 35.Ле7 Ле8 36.С:e8 Л:e8 37.Л:e8 К:e8 38.Cd4 Kb7 39.Ле3 Kbd6 40.Сс3 Фg8 41.Ле7 К:c4 42.Фg6 0.54, с более существенной компенсацией за пожертвованный материал.

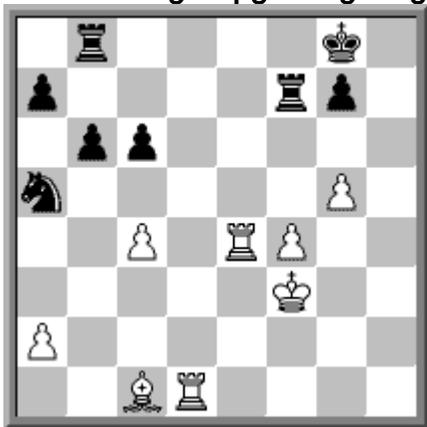
32...Кph8 33.f4 Фd6?! 0.97. ВРЕМЯ. После энергичного 33...b5 34.f5 Кec5 35.c:b5 Kb6 36.Фd4 c:b5 черные избавлялись от пешечных слабостей на ферзевом фланге, а после примерного 37.Л3e2 Лbc8 38.С:h6 g:h6 39.Ле7 Кpg8 40.Сf7+ Кph8 41.Сg6 0.00 вроде как уплывали на ничью.

34.Сс1 Kd4 35.Ле7 f5 36.С:f5 К:f5 37.Ф:f5 Лf8 38.Л:d7 Л:f5 39.Л:d6.



Весь пожертвованный материал терминатором отыгран, в сухом остатке - все тот же серьезный позиционный перевес, что и в прошлой партии. Но достаточен ли он для победы?

39...Лf7 40.g4 Кpg8 41.g5 h:g5 42.h:g5 Кс5 43.Kpf3 Kb7 44.Лdd1 Ка5 45.Ле4.



45...c5?? 1.57. ВРЕМЯ. И вновь - ход, фактически проигрывающий партию, Сток исполняет, очевидно, из-за дефицита времени. Но - опять неудобный вопрос для авторов движка: почему при первом, минутном, приближении по алгоритму

приоритет при типовом решении вопроса слабой пешки с6 отдан ее продвижению? Ведь после хода в партии - и это видно человеческим взглядом - белый пехотинец на с4 будет в одиночку сдерживать черную фалангу? Конечно, эта проблема решалась только путем 45...b5 46.c:b5 c:b5 47.Са3 Кс6 48.Сс5 Лf5, хотя после предложенного ящером примерного варианта черных еще ждала мучительная защита - 49.Лс1 Лd5 50.Кpg4 Лdd8 51.Се7 К:e7 52.Л:e7 Лbc8 53.Л:c8 Л:c8 54.Л:a7 g6 55.Лb7 Лс2 56.Л:b5 Л:a2 0.96.

46.Сb2 Кс6? 2.11. 46...Лb7 47.g6 Лb7 48.Лd6 Лс7 49.Кpg4 Кс6 50.f5 Ке7 51.f6 g:f6 52.С:f6 К:g6 53.Кpg5 Кpf7 54.Cd8 Л:d8 55.Л:d8 Кpg7 56.Лd6 Kh8 57.Кph5 Кf7 58.Лg6+ Кpf8 59.Лge6 Лd7 60.Кpg6 1.53.

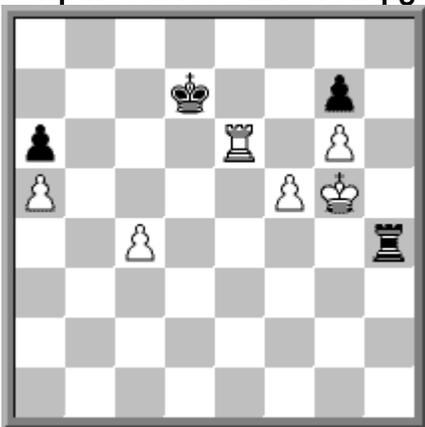
47.g6 Лс7 48.Кpg4 Кd4 49.Лd2 Лf8 50.С:d4 c:d4 51.Лd:d4 Лfc8 52.Кpg5 Лf8 53.Лd2 Лс6 54.Лd5 Лс7 55.f5 Лb7 56.a3 Лс7 57.a4 a6 2.92. 57...Лb7 58.Лed4 Лbb8 59.Лd7 Лbe8 60.Л4d5 Ле1 61.Л:a7 Лg1+ 62.Кph5 Лс1 63.Лb7 Л:c4 64.Кpg5 Лс1 65.Л:b6 2.11.

58.Лed4 Лcc8 59.Ле5 Лс7 60.a5 Лс5 7.88. 60...b:a5 61.c5 a4 62.Л:a4 Лс6 63.Лd4 Лс7 64.Лd6 Лfc8 65.Л:a6 2.86.

61.Л:c5 b:c5 62.Лd6. Занавес можно опускать.



62...Ла8 63.Ле6 Кpf8 64.Лс6 Кре7 65.Кpf4 Кpd7 66.Л:c5 Лh8 67.Лd5+ Кре7 68.Ле5+ Кpd7 69.Ле6 Лh4+ 70.Кpg5.



1-0

ПЯТАЯ ПАРТИЯ AlphaZero - Stockfish 8 E17 НОВОИНДИЙСКАЯ ЗАЩИТА (Классический вариант)

1.Kf3 Kf6 2.d4 e6 3.c4 b6 4.g3 Cb7 5.Cg2 Ce7 6.0-0 0-0 7.d5 e:d5 8.Kh4 c6 9.c:d5 K:d5 10.Kf5 Kc7 11.e4 d5. В двух прошлых поединках Сток, как мы помним, избирал другое продолжение. Признаюсь в небольшом «подлоге» - в списке опубликованных организаторами матча десятка партий этот поединок не значился пятым по счету. Однако его анализ уместен именно сейчас, дабы завершить тему гамбита Полугаевского.

12.e:d5 K:d5 13.Kc3 K:c3 14.Фg4!



Даже играя без одной гамбитной пешки 14.b:c3 Cc5 15.Фf3 Cc8 16.Лd1 Фе8 17.Kd4 Cd7 18.Cf4 0.56 белые имеют за нее полную компенсацию, но... Терминатору этого мало?! Он выбирает острейший вариант с дальнейшей ПОЗИЦИОННОЙ жертвой легкой фигуры - просто за инициативу!

14...g6N Думаю, терминатор не особо бы расстроился, узнав, что шахматной Америки он не открыл и этот вариант впервые встретился в партии его белковых собратьев:

14...Cf6 15.b:c3 Cc8 16.Ca3 C:f5 17.Ф:f5 Фc8 18.Фf3 Лd8 19.Лad1 a5 20.Лd6 h6 21.Л:f6 g:f6 22.Ф:f6 Ле8 23.Ф:h6 Фе6 24.Фh4 Ла7 25.c4 f6 26.Cb2 Лh7 27.Ф:f6 Ф:f6 28.C:f6 Ле2 29.a4, ½, 41, Gascon del Nogal, J (2479) - Kucuksari, K (2290), Sitges, 2017. Но в этой партии, будем объективны, коней все же никто не жертвовал.

15.Kh6+ -0.13. Komodo, как в большинстве случаев, предлагает выхолостить позицию после 15.b:c3 h5 16.K:e7+ Ф:e7 17.Фg5 Ф:g5 18.C:g5 f6 19.Ce3 Kd7 20.a4 Лab8 21.Cf4 Ke5 22.C:e5 f:e5 23.Лfe1 0.04.

15...Kpg7 16.b:c3 Cc8 17.Фf4 Фd6 18.Фа4 g5 19.Ле1! Наверное, далее я больше не буду, размазывая по подбородку слюни, восторгаться нечеловеческим стилем игры терминатора. Просто уже воспримем этот факт как данность... Столь неочевидная и необязательная жертва легкой фигуры за доской в партиях гроссов встречается редко - потому как рассчитать ее последствия на 20 ходов вперед можно только в кабинетной тиши, готовясь под конкретного соперника - а последователей Михаила Таля мы ныне наблюдаем, прямо скажем, немного. Точнее, я бы сказал - никого... Остается выразить надежду, что, по итогам трех просмотренных нами этих гамбитных партий, идея советского теоретика вновь наберет приверженцев в высокорейтинговых белковых шахматных кругах. Хотя бы для блица. Ну а нейронное чудовище свой выбор уже сделало.



19...Кр:h6?! Объективно говоря, ничего сомнительного, с компьютерной точки зрения, в принятии жертвы нет, и Komodo тоже бы коня взял. Но, исходя из результата этого поединка, стоило присмотреться к его второй и третьей рекомендациям:

19...f6! 20.Фе4 Фе5 21.Ф:e5 f:e5 22.Л:e5 Cf6 23.Л:g5+ С:g5 24.С:g5 Ле8 25.f4 Се6 26.Cf3 Cd5 27.Ch5 Ле6 28.Kf5+ Kpf8 0.45 с небольшим перевесом у белых;

19...b5?! 20.Фе4 Cf6 21.Kf5+ С:f5 22.Ф:f5 Фd7 23.Фf3 Ка6 24.Са3 Лfd8 25.Лад1 Фс7 26.Фf5 Л:d1 27.Л:d1 Фе5 28.Ф:e5 С:e5 29.С:c6 0.71, и защита также не представляется для черных невыполнимой задачей.

20.h4 f6 21.Се3 Cf5 0.18. 21...Кpg7 22.Лад1 Фе6 23.Cd4 Фf7 24.h:g5 Cd7 25.Лd3 b5 26.Фа5 Kpg8 27.g:f6 Cd8 28.Фb4 Фс4 29.Ф:c4+ b:c4 0.11.

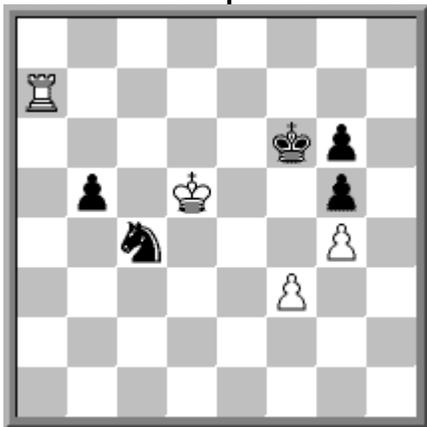
22.Лад1 Фа3 0.23. Komodo считает, что у черных есть ничья вечным шахом после **22...Фс7 23.Се4 Фс8 24.С:f5 Ф:f5 25.С:g5+ f:g5 26.Л:e7 Ф:f2+ 27.Kph1 Ф:g3 28.h:g5+ Ф:g5 29.Лd6+ Лf6 30.Л:f6+ Ф:f6 31.Фе4 Фf1+ 32.Kph2 Фf2+ 33.Kph3 Фf1+ 34.Kpg3 Фg1+ 0.00**, но вариант слишком длинноват, чтобы на его рекомендацию можно было положиться. В связи с этим приношу извинения за подобные, временами не слишком конкретные оценки. Дело в том, что анализ этой партии, дабы как можно точнее установить шахматную истину, велся более 2-х суток, и не на уровне 22 полуходов - а 28. Однако полностью прокачать каждую основную и боковые ветки анализа релиптоида ни здесь, ни в ряде иных позиций в рамках заданной темы биологически невозможно. Приверженцы АБСОЛЮТНОЙ истины и маньяки от комп-анализа могут, конечно, уточнить, дополнить и расширить мою работу.

23.Фс4 b5 24.h:g5+ f:g5 25.Фh4+ Кpg6 26.Фh1 Кpg7 27.Се4 Сg6 28.С:g6 h:g6 29.Фh3 Cf6 30.Kpg2.



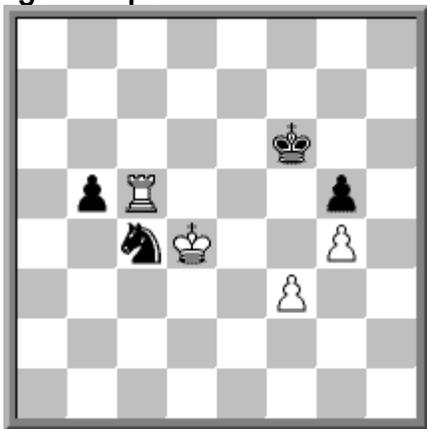
50.Kpd1 Ke6 1.32, и, несмотря на оценку, ПРАКТИЧЕСКИ бы и при таком раскладе Сток, думаю, позицию все же не удержал.

40.c:b5 c:b5 41.Kpf3 Kd4+ 42.Kpe4 Kc6 43.Lc8 Ke7 44.Lb8 Kf5 45.g4 Kh6 46.f3 Kf7 47.La8 Kd6+ 48.Kpd5 Kc4 49.L:a7.



На доске - то же дежавю, дубль-3: технически выигранный эндшпиль после каскада (или, выражаясь языком фигуристов, двойного тулупа) дебютных жертв. Что тут сказать - космос он и есть космос. Добивание, как всегда, безупречно:

49...Ke3+ 50.Kpe4 Kc4 51.La6+ Kpg7 52.Lc6 Kpf7 53.Lc5 Kpe6 54.L:g5 Kpf6 55.Lc5 g5 56.Kpd4 .



1-0

ШЕСТАЯ ПАРТИЯ AlphaZero - Stockfish 8 E15 НОВОИНДИЙСКАЯ ЗАЩИТА (Вариант фианкетто)

1.Kf3 Kf6 2.c4 b6 3.d4 e6 4.g3 Ca6 5.Фс2 с5 6.d5!?

Жертва пешки, предпринятая белыми в партии Л. Григорян — Керес (Москва, 1967) — 6. d5?! ed 7. cd Cb7 (7. . .К : d5?? 8.

Фе4+) 8. Cg5 (если 8. e4, то 8. . .Фе7 с ударами на e4 и d5) 8. . .С : d5,— сомнительна. После 9. Kc3 Cb7 10. Лd1 Ce7 11. Cg2 h6 12. С : f6 С : f6 13. Ке4 Ce7 компенсации у белых не оказалось.

Именно так, по партии-первоисточнику, оценил жертву пешки гроссмейстер Е. Геллер в своей известной дебютной монографии «Новоиндийская защита», изданной в лохматом 1981 году. С той поры теория и практика этого безымянного гамбита шагнула далеко вперед. В советскую эпоху, кроме автора идеи, гамбит играли Ваганян и Зильбертшейн, в новейшее время среди его практических исследователей отметились Мамедьяров, Трегубов, Федосеев, Родштейн, Се Цзюнь, Ромбальдони, Гири, Чепаринов, Коваленко и Широ́в - вполне себе приличная компания. Ныне в ОУБ - 1516 поединков с этим ходом, причем в 1014 случаях черные гамбит принимали, достоверная статистика принятого гамбита - 56% в пользу белых.

Для любопытствующих, а дабы, чтобы максимально полно завершить экскурс в дебютную историю гамбита, привожу полный текст цитируемой Геллером, которая, несмотря на «отсутствие у белых компенсации партии» все же завершилась вничью:

Grigorian,Levon - Keres,Paul S-S

E15 URS-chT Soviet Union 1967

1.d4 Nf6 2.c4 e6 3.Nf3 b6 4.g3 Ba6 5.Qc2 c5 6.d5 exd5 7.cxd5 Bb7 8.Bg5 Bxd5 9.Nc3 Bb7 10.Rd1 Be7 11.Bg2 h6 12.Bxf6 Bxf6 13.Ne4 Be7 14.Nd6+ Bxd6 15.Rxd6 Qe7 16.Qd2 Nc6 17.Nh4 g6 18.0-0 0-0-0 19.Bxc6 dxc6 20.Rxd8+ Rxd8 21.Qc2 Rd5 22.Re1 Kc7 23.e4 Rd8 24.Qc1 Qg5 25.Qc4 Rd7 26.f4 Qg4 27.Kf2 g5 28.fxg5 Qxg5 29.Nf3 Qe7 30.e5 Bc8 31.Re4 Rd1 32.Qa4 Qd7 33.Qxa7+ Bb7 34.Qa3 Rd3 35.Qa4 b5 36.Qa5+ Kc8 37.e6 fxe6 38.Ne5 Qd8 39.Qxd8+ Rxd8 40.Ke2 Rd5 41.Ng4 Kc7 42.Rxe6 Bc8 43.Rg6 Rd6 44.Nf6 Kb6 45.Rxh6 b4 46.Ke1 c4 47.Ng4 Rd3 48.Nf2 Rd5 49.Rh4 Ba6 50.Re4 Ra5 51.h4 Rxa2 52.Nd1 c5 53.h5 c3 54.bxc3 b3 55.h6 Rh2 56.Rh4 Re2+ 57.Kf1 Bd3 58.h7 Re7+ 59.Kf2 Bxh7 60.Nb2 Kb5 61.Ra4 Be4 62.c4+ Kb6 63.Ra3 Bc2 64.Ra8 Re5 65.Rb8+ Kc6 66.Rb5 Re4 67.Kf3 Rxc4 68.Rb8 Rd4 69.Ke3 Rg4 70.Kd2 Rxg3 71.Rc8+ Kb5 72.Rb8+ Kc6 73.Rc8+ Kb6 74.Nc4+ Kb5 75.Na3+ Ka5 76.Nxc2 Rg2+ 77.Kc3 bxc2 78.Ra8+ Kb5 79.Rb8+ Ka5

S-S

6...e:d5 7.c:d5 Cb7 8.Cg2 K:d5 9.0-0 Kc6 10.Лd1 Ce7 11.Фf5 Kf6 12.e4 g6 13.Фf4 0-0 14.e5 Kh5 15.Фg4 Ле8. Довольно крепкие и известные в заочных кругах заочники после 15...Kg7 16.Kc3 Ke6 17.Ch6 Ле8 18.Лd2 Лb8 19.Лad1 Cf8 20.Л:d7 Фс8 21.Kd5 С:h6 22.Kf6+ Kpg7 23.Фh4 Ле7 24.Ch3 Л:d7 25.Л:d7 Kcd4 26.K:d4 подписали мирное соглашение, ½, Vayser,V (2457) - Dambrauskas,V (2419), ICCF, 2012.

16.Kc3 Фb8.



17.Kd5N Новинку вновь «изобретает» AZ. В вязкой позиционной борьбе одержали победу белые после:

17.Фс4 d6 18.e6 f5 19.Kd5 Kf6 20.К:e7+ К:e7 21.Ch6 Ke4 22.b4 d5 23.Фс2 d4 24.b:c5 b:c5 25.Лаб1 Фс8 26.Ke5 Cd5 27.Kd7 Фс6 28.С:e4 С:e4 29.Фб2 Kd5 30.Лбс1 Cf3 31.Ke5 Фб6 1-0, 35, Salzmann,S (2259) - Demchenko,I (2147), ICCF, 2015.

17...Cf8 18.Cf4 0.03. Komodo, «в силу привычки» предпочел бы вариант поспокойнее после 18.Cd2 К:e5 19.К:e5 Л:e5 20.Ф:d7 С:d5 21.С:d5 Фе8 22.Ф:e8 Ла:e8 23.Сс6 Лс8 24.Cd7 Лd8 25.Сс3 Ле7 26.Cb5 Лс8 27.Ле1 Л:e1+ 28.Л:e1 0.02. Разница в оценке в одну сотую пешки, конечно, не существенна.

18...Фс8 19.h3 -0.26. 19.Лd2 d6 20.Ф:c8 Ла:c8 21.e:d6 Лcd8 22.Лад1 Ка5 23.Кс7 К:f4 24.g:f4 Ле4 25.Ke5 Л:f4 26.С:b7 К:b7 0.03 - все из той же аналитической «оперы».

19...Ke7 20.Ke3 Сс6 21.Лd6 Kg7 22.Лf6 -0.11. 22.Ch6 Kgf5 23.К:f5 К:f5 24.С:f8 Л:f8 25.Лf6 Kg7 26.Kg5 С:g2 27.Кр:g2 Фb7+ 28.Фf3 Ф:f3+ 29.Л:f3 -0.06, с разменом ферзей. Неужели алгоритм релиптоида базируется, прежде всего, на принципе надежности?!

22...Фb7 25.Лd1 Ke6 26.С:f8 Л:f8 27.Фh4 Сс6 28.Фh6. Повторно гоня эту партию в режиме «полный анализ» (с подключением текстовых комментариев), ящер выдал по-машинному дубовую, но точную фразу - «безопасность черного короля понизилась». Факт, понизилась.

28...Лae8 29.Лd6. После этого естественного хода становится очевидно, что у белых более чем достаточная позиционная компенсация за гамбитную пешку. «Хорошо стоит ладья».

29...С:f3 30.С:f3 Фа6 31.h4 Фа5 32.Лd1 c4 33.Лd5 Фе1+ 34.Кpg2 c3 0.13. 34...Ле7 35.h5 c3 36.b:c3 Ф:c3 37.h:g6 f:g6 38.Л:f8+ К:f8 39.Лd6 Ф:e5 40.Cd5+ Ke6 41.С:e6+ Л:e6 42.Л:d7 Фе4+ 0.11.

35.b:c3 Ф:c3 36.h5 Ле7 37.Cd1 Фе1 38.Cb3 0.11. 38.Лf3 Фе4 39.Фd2 Лd8 40.Сс2 Фg4 41.h:g6 h:g6 42.Ла3 Kg5 43.Cd1 Фh3+ 44.Кpg1 f6 45.f4 Ke4 46.Фg2 Ф:g2+ 47.Кр:g2 0.14, главное - увидеть в перспективе вожаемый размен ферзей. К чести Стока надо заметить, что уже почти 40 ходов он цепко держит оборону.

38...Лd8 39.Лf3 Фе4 40.Фd2 Фg4 41.Cd1 Фе4 42.h6 0.11. 42.Сс2 Фg4 43.h:g6 h:g6 44.Ла3 Kg5 45.Cd1 Фh3+ 46.Кpg1 f6 47.f4 Ke4 48.Фg2 Ф:g2+ 49.Кр:g2 0.08.

42...Кс7 43.Лd6 Ke6 44.Cb3!



Первый переломный момент. Терминатор предлагает Стоку полакомиться второй пешкой на е5. Обязательно ли принимать этот «данайский дар»? Ящер считает, что нет, и предлагает альтернативы хоть и не с «нулевой» оценкой - но понадежнее:

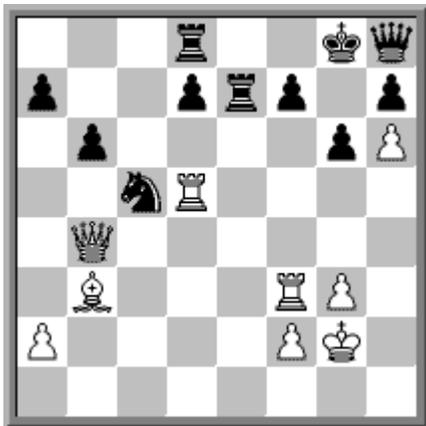
44...b5 45.С:e6 f:e6 46.Фf4 Ф:f4 47.Л:f4 Лb8 48.Ла6 Лb7 49.Лb4 Кpf7 50.Ла5 g5 51.Лb:b5 Л:b5 52.Л:b5 Кpg6 53.Ла5 Кр:h6 54.Л:a7 Кpg6 0.23;

44...a5 45.С:e6 f:e6 46.Фf4 Ф:f4 47.Л:f4 Лb8 48.Лfd4 Лb7 49.a4 Кpf7 50.Лd3 g5 51.Лb3 Кpg6 52.Лd:b6 Лc7 53.Л6b5 Лc2 54.Л:a5 Кр:h6 0.40;

44...Фg4 45.С:e6 f:e6 46.Лd4 Фh5 47.Фe3 g5 48.Лf6 Лf8 49.Л:f8+ Кр:f8 50.Фа3 Кpf7 51.Ф:a7 d5 52.Ф:b6 Ф:h6 53.Л:d5 Фg6 54.Лc5 Фе4+ 0.55.

Варианты эти мною наполовину (с конца) обрезаны и заслуживают относительного доверия, а это значит, что, по печальной традиции, решающая ошибка со стороны Стока - не за горами...

44...Ф:e5 45.Лd5 Фh8 46.Фb4 Кc5?? 3.63. ВРЕМЯ? Не совсем, первые 2 минуты этот ошибочный ход Сток крутит как сильнейший. А через 5 минут это вариант уступает верхнюю линию спасительному 46...Rde8 47.Qa4 Nc5 48.Qxa7 Qb2 49.Qc7 Nxb3 50.axb3 b5 51.Rxd7 Qe2 52.Rf4 f5 53.Rxe7 Qxe7 54.Qc6 Qe5 55.Rb4 Re6 56.Qxb5 Qxb5 57.Rxb5 Re7 0.23.



47.Л:c5!! Точность - до конца! Именно эта блестящая жертва качества и выигрывает! По мнению Komodo, после

47.Лd1 Фе5 48.Лd5 Фа1 49.Лd1 Фе5 0.00;

47.Фf4 Лf8 48.Фd6 Лfe8 49.Л:c5 b:c5 50.Л:f7 Л:f7 51.Ф:d7 Лef8 52.С:f7+ Л:f7 53.Фc8+ Лf8 54.Фe6+ Лf7 55.Фc8+ 0.00;

47.Лdd3 Лde8 48.Лde3 Ke6 49.Cd5 Фа1 50.Ле1 Фh8 51.Лee3 0.00;

47.Фh4 Лde8 48.Фf4 К:b3 49.a:b3 Фа1 50.Лfd3 d6 51.Л:d6 Фе5 52.Ф:e5 Л:e5 53.Лd7 a5 54.Л3d6 Лb5 55.Лf6 Лf8 56.Лd3 Ле8 0.00 белые уже не выигрывали.

47...b:c5 48.Фh4 Лde8 49.Лf6 Лf8. Не спасало 49...Кpf8 50.Фf4 Фg8 51.С:f7 Л:f7 52.Фd6+ Лee7 53.Фb8+ Ле8 54.Фd6+, с решающим перевесом у белых.

50.Фf4 a5 51.g4 d5? 6.93. 51...c4 52.С:c4 d5 53.С:d5 Лd7 54.Сс6 Лd1 55.g5 Лdd8 56.Фe4 Ф:f6 57.g:f6 Лc8 58.Фа4 Лc7 59.Сd5 Ла7 60.Фс6 a4 61.Сс4 Лd8 62.Фс5 Лад7 63.Фа5 Лd4 64.Ф:a4 3.63.

52.С:d5 Лd7 53.Сс4 a4 54.g5 a3 55.Фf3 Лc7 12.17. 55...Ле7 56.Ф:a3 Ф:f6 57.g:f6 Ле5 58.С:f7+ Кр:f7 59.Фа7+ Кр:f6 60.Фg7+ Кpg5 61.Ф:f8 Ле4 62.Кpg3 Лg4+ 63.Кpf3 Ла4 64.Фg7 Лf4+ 65.Кpg2 Лg4+ 66.Кpf1 Ла4 67.Ф:h7 Л:a2 68.Фg7 Ла8 69.h7 6.93.

57.g:f6 Лfc8 58.Фd3 Лf8 59.Фd6 Лfc8 60.a4.



1-0. Своевременное решение, так как ящер рассмотрел форсированный мат после 60...Ла7 61.a5 Ле8 62.a6 Лf8 63.Фe7 Лаа8 64.Сd5 Лас8 65.a7 c4 66.Фd7 Кph8 67.С:f7 Лfd8 68.Фe7 Лd4 69.Се8 Лg4+ 70.Кpf1 Лg1+ 71.Кр:g1 Кpg8 72.Фg7#.

СЕДЬМАЯ ПАРТИЯ AlphaZero - Stockfish 8 E16 НОВОИНДИЙСКАЯ ЗАЩИТА (Система Капабланки)

1.d4 Kf6 2.c4 e6 3.Kf3 b6 4.g3 Cb7 5.Cg2 Cb4+ 6.Cd2 Ce7. Эта позиция впервые встретилась в 17-й партии на первенство мира 1937 года Алехин - Эйве, черные проиграли на 32-м ходу. На практике в прошлом веке этот вариант за черных играли Рельштаб, Элисказес, Лилиенталь, Котов, Алаторцев, Опоченский, Пахман, Глигорич и другие известные шахматисты - Рюмин в их числе не значится. Между тем, название варианта - «Riumin Variation» - международное, из чего можно сделать, что советский мастер в этом плане, так или иначе, все же выступил в качестве исследователя и теоретика. В ОУБ - 1780 партий, иггранных этим вариантом, статистика - 58,3% в пользу белых. В настоящее время вариант в высшей мировой шахматной элите признанием не пользуется, впрочем, как и Новоиндийская защита в целом.

7.Kc3 c6 8.e4 d5 9.e5 Ke4.



Белым предстоит принимать важное решение. Есть несколько вариантов спокойного развития событий:

10.0-0 0-0 11.Ce3 K:c3 12.b:c3 c5 13.Kd2 c:d4 14.c:d4 Фd7 15.Фg4 h5 16.Ф:h5 d:c4 17.C:b7 Ф:b7 18.Фg4 Лc8 19.Ke4 g6 20.Фf3 0.21;

10.Ce3 c5 11.Kd2 c:d4 12.C:d4 K:c3 13.C:c3 0-0 14.0-0 Ka6 15.c:d5 C:d5 16.Ke4 Kc5 17.K:c5 C:c5 18.b4 Ce7 19.C:d5 Ф:d5 20.Ф:d5 0.13;

10.Фc2 K:c3 11.Ф:c3 0-0 12.c:d5 c:d5 13.Лc1 Фd7 14.0-0 Ca6 15.Лfe1 Лc8 16.Фb3 Kc6 17.a3 h6 18.Фe3 0.05;

10.Cf4 K:c3 11.b:c3 c5 12.d:c5 d:c4 13.Фа4+ Kd7 14.Лd1 Фc7 15.0-0 Фc6 16.Ф:c6 C:c6 17.Kd2 C:g2 18.Kp:g2 K:c5 19.K:c4 0.00.

Ни в одном из этих вариантов сложно говорить о стандартном дебютном перевесе, что дает право выступки. Как свидетельствует ОУБ, на практике (что любопытно - также в партиях движков), испытывалось продолжение 10.c:d5 c:d5 11.0-0 0-0 12.Лe1 K:c3 13.C:c3 b5 (13...Kc6 14.a3 b5 15.Cf1 Фb6 16.Фe2 b4 17.a:b4 K:b4 18.Лec1 a6 19.Ke1 Лfc8 20.Kc2 Kc6 21.h4 a5 22.Фb5 Cd8 23.Ка3 Лcb8 24.h5 Ca6 25.Ф:b6 C:b6 26.C:a6 Л:a6 27.Лd1 f6 28.e:f6 ½, 48, WyldChess 1.51 64-bit (2697) - *Ethereal* 8.37 64-bit (2822), CCRL, 2017) 14.Cf1 b4 15.Cd2 Kc6 16.Фc2 Фb6 17.Фd3 Лfc8 18.Лec1 h6 19.a3 Лc7 20.a:b4 C:b4 21.Фb5 C:d2 22.Ф:b6 a:b6 23.Л:a8+ C:a8 24.K:d2 ½, 56, NirvanaChess 2.4 64-bit 4CPU (3200) - Critter 1.6a 64-bit 4CPU (3168), CCRL, 2017. Как видим, столь серьезные агрегаты тоже сыграли невеселые ничьи...

Но терминатор не был бы терминатором, если бы не выбрал самый принципиальный, практически форсированный гамбитный вариант.

10.0-0.



10...Ca6! Так или иначе, но после этой логичной новинки, белым приходится добровольно-принудительно жертвовать пешку Как после **10...0-0 11.Ce3 K:c3 12.b:c3 d:c4 13.Kd2 b5 14.Фg4 Kph8 15.Ke4 Kd7 16.Фh5 Фе8 17.Фh3 Лb8 18.f4 g6 19.Kg5 C:g5 20.f:g5 c5 21.Лf4 C:g2 22.Kp:g2 Лg8 23.Лaf1 Лg7 24.Фg4 Kb6 25.Л4f3 ½, 48, Fuhrmann,D (2295) - Gottschlich,C (2270), Germany, 1997**, так и после хода в партии. Потому как все иные ходы, по анализам ящера, позволяют черным перехватить позиционную инициативу с примерной оценкой от 0.56 до 0.65 в их пользу.

11.b3 K:c3 12.C:c3 d:c4 13.b4 b5 14.Kd2 0-0 0.14. 14...Cb7 15.a4 Фc7 16.Ke4 0-0 17.Фg4 Kd7 18.Kd6 a6 19.K:b7 Ф:b7 0.05.

15.Ke4 -0.05. 15.a4 b:a4 16.Ф:a4 Cb5 17.Фc2 Ka6 18.Лfb1 Kc7 19.Ла5 h6 20.Ke4 Kd5 21.Kc5 C:c5 22.b:c5 0.14.

15...Cb7 16.Фg4 Kd7 17.Kc5 -0.35. Komodo бы отыграл пешку путем 17.a4 a5 18.b:a5 b4 19.Лab1 c5 20.d:c5 b:c3 21.Л:b7 K:e5 -0.11, ну да, не он же жертвовал.

17...K:c5 18.d:c5 a5 19.a3 a:b4 20.a:b4 Л:a1 21.Л:a1 Фd3 22.Лc1 Ла8 23.h4 Фd8 - 0.19. 23...Ла2 24.Ce4 h5 25.Фf4 Фе2 26.Cb1 Ла8 27.Kpg2 Лd8 28.Ce4 Фg4 29.Ф:g4 h:g4 30.f3 g:f3+ 31.Kp:f3 Ла8 32.Ла1 Л:a1 33.C:a1 f5 34.e:f6 g:f6 -0.35.

24.Ce4 Фc8 25.Kpg2 Фc7 26.Фh5 g6 -0.10. 26...h6 27.Фe2 Ла3 28.Cb1 Kpf8 29.Фb2 Ла8 30.Фe2 Лd8 31.Фe4 Kpe8 32.Фh7 Cf8 33.Фe4 g6 -0.18.

27.Фg4 Cf8 28.h5 Лd8 29.Фh4 Фе7 30.Фf6 Фе8 31.Лh1 Лd7 32.h:g6 f:g6 33.Фh4 Фе7?! 34.Фg4 Лd8?! 0.70. По мнению Komodo, микронеточность - **34...Фf7 35.f4 Лc7 36.Лf1 Ле7 37.Фf3 Фе8 38.Ла1 Лc7 39.Фg4 Лd7 40.Лh1 Фf7 41.Лf1 Cg7 42.Лh1 Фе8 43.Фh3 Cf8 0.10.**

35.Cb2 Фf7 36.Cc1 0.10. Знаки никакие не ставлю, но, якобы, перевес белых мог быть более заметным после **36.Л:h7 Ф:h7 37.C:g6 Фе7 38.Cf5+ Cg7 39.C:e6+ Kpf8 40.Cc1 Cc8 41.Фf5+ Kpe8 42.C:c8 0.70.** Вполне вероятно. Ведь минута на раздумья для AZ - тоже не предел нейронных мечтаний.



36...с3?? 1.67 . Решающая ошибка. И на что похож этот возврат съеденной гамбитной пешки, более напоминающий некий «ритуальный» характер? Ход абсолютно не в духе позиции и ничем не мотивированный - более того, эта лишняя пешка была для терминатора небольшим, но все же - сдерживающим фактором. И опять я не поленился, загнал позицию попробовать на зуб самому Стоку. Результат меня озадачил:



Даже на первой минуте расчета он не видит этот странный ход в числе сильнейших, а далее - и подавно. Этого «чудо-хода» вообще нет в аналитическом окне! Не хочется все же подозревать организаторов тест-матча в нечистоплотности и, как следствие - в небрежности с выбором показательного десятка партий (косяк просмотрели?), предназначенных для ознакомления шахматной публики. Но что же это было? Будем считать, напряжение в сети скакнуло, что привело при ходе Стока к глюку в работе программы - в самый критический момент.

Все возможные пути к ничьей Сток на врезке показал сам, можно обойтись и без комментария ящера. Но, объективно говоря, даже без пешки на с3 очень трудно понять и поверить в то, что позиция черных фактически проиграна. Но в доказательстве подобных теорем, и это надо признать, терминатору пока нет равных:

37.Се3 Се7 38.Фе2 Cf8 39.Фс2 Cg7 40.Ф:c3 Фd7 41.Лс1 Фс7 2.09. Более упорно 41...Лf8 42.Cg5 Лf7 43.Ла1 Фе8 44.Ла2 Фb8 45.Cf6 C:f6 46.e:f6 Фf8 47.Фе5 Л:f6 48.Лd2 Лf7 49.f3 Ле7 50.Лd6 Kpf7 51.C:c6 C:c6 52.Л:c6 1.67.

42.Cg5 Лf8.



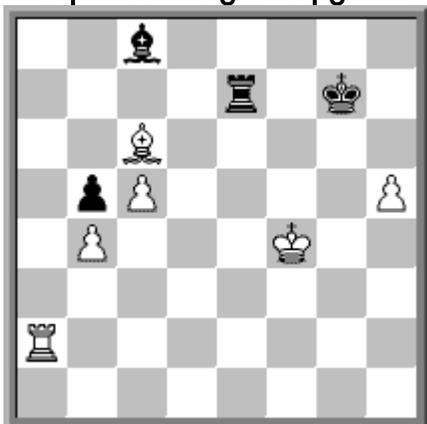
43.f4! Этим ходом AZ начинает делать явью свой план по практическому укатыванию Стока. К этому плану, равно как и к отдельным ходам, у ящера претензий и комментариев нет...

43...h6 44.Cf6 C:f6 45.e:f6 Фf7 46.Ла1 Ф:f6 47.Ф:f6 Л:f6 48.Ла7 Лf7 49.C:g6 Лd7 50.Kpf2 Kpf8 51.g4 Cc8 3.23. 51...Кре7 52.g5 h:g5 53.f:g5 Kpf8 54.Кре3 Ле7 55.Kpf4

Кpg7 56.Се4 е5+ 57.Кре3 Лf7 58.Сd3 Кpf8 59.Сg6 Лd7 60.Сf5 Ле7 61.g6 е4 62.С:е4
2.13.

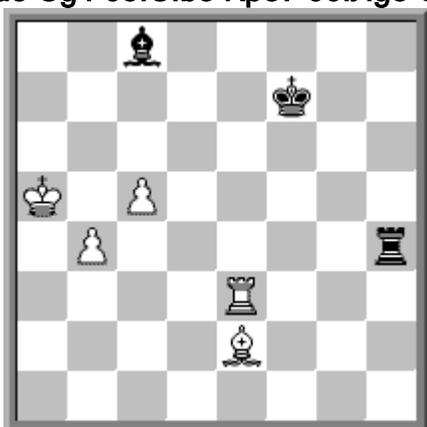
52.Ла8 Лс7 4.13. 52...Кpg7 53.Л:c8 Кр:g6 54.Кре3 h5 55.g:h5+ Кр:h5 56.Л:c6 Лd1
57.Лb6 Лc1 58.Л:b5 3.23.

53.Кре3 h5 54.g:h5 Кpg7 55.Ла2 Ле7 56.Се4 е5 57.С:c6 е:f4+ 58.Кр:f4.



Дальнейшие ходы были уже необязательными:

**58...Лf7+ 59.Кре5 Лf5+ 60.Кpd6 Л:h5 61.Лg2+ Кpf6 62.Крс7 Сf5 63.Крb6 Лh4
64.Кра5 Сg4 65.С:b5 Кре7 66.Лg3 Сс8 67.Ле3+ Крf7 68.Се2.**



1-0

ВОСЬМАЯ ПАРТИЯ AlphaZero - Stockfish 8 E16 НОВОИНДИЙСКАЯ ЗАЩИТА (Система Капабланки)

1.d4 Kf6 2.c4 e6 3.Kf3 b6 4.g3 Cb7 5.Cg2 Cb4+ 6.Cd2 C:d2+ 7.Ф:d2 d5 8.0-0 0-0 9.c:d5 e:d5 10.Кс3 Kbd7 11.b4 с6. Мы как-то незаметно привыкли к зрелищу, что терминатор, словно ухарь-купец, жертвует материал направо и налево. Но в этой партии Сток избрал вариант, где разгуляться в этом плане AZ уже как-то негде...



12.Фb2N

12.Лfd1 Фе7 13.Фb2 Лfe8 14.e3 a5 15.b5 c5 16.d:c5 К:c5 17.Kd4 Лас8 18.Кс6 С:c6 19.b:c6 Фе5 20.Лab1 Л:c6 21.К:d5 Ф:b2 22.Л:b2 К:d5 23.С:d5 Лf6 24.Кpg2 h5 25.Сс4 g6 26.Лd4 Ле7 27.h4 Кpg7 ½, Myakonikikh,Dmitry (2333) - Rach,Jens (2284), WC37/pr13 ICCF, 2013;

12.a4 a5 13.b5 c5 14.Лfc1 Ле8 15.d:c5 b:c5 16.e3 ½, Stohl,Igor (2556) - Parker,Jonathan (2570), EU-Cup 18th Kallithea, 2002.

Оба эти партии, приведенные мною целиком, ни комбинационным блеском, ни стратегической глубиной не впечатляют, увы.

12...a5 13.b5 c5 14.Лас1 Фе7 15.Ка4 Лab8 16.Лfd1 c4 17.Ke5 Фе6 18.f4 Лfd8 19.Фd2 Кf8 20.Кс3 Кg6 21.Лf1 Фd6 22.a4 0.13. 22.Фс2 Ke7 23.g4 Kd7 24.g5 К:e5 25.f:e5 Фg6 26.Фd2 Фе6 27.e3 Лf8 28.Фf2 0.25.

22...Лbc8 23.e3 Ke7 0.27. 23...Лс7 24.Cf3 Ke7 25.Фf2 Kg6 26.Фс2 Ke7 27.Cg2 Фе6 28.f5 Фd6 29.Лf4 h6 30.Фf2 Кс8 31.Фd2 Ле8 32.Кg4 К:g4 33.Л:g4 Кph8 0.13.

24.g4 Ke8 . На доске - полностью равная позиция динамического равновесия, в которой пространственный перевес белых на королевском фланге крайне сложно довести до победы. Рекомендации от ящера - пока в пределах, если так можно выразиться, статистической погрешности от установленного при анализе уровня оценки позиции (напомню - 0.01 пешки). Но следующее его предложение, с продвижением другой пешки, выглядит не менее заманчивым:



25.f5 0.11. 25.Фf2 Фа3 26.g5 Kd6 27.Cf3 Kdf5 28.Ch5 Kg6 29.Cg4 Kgh4 30.Kf3



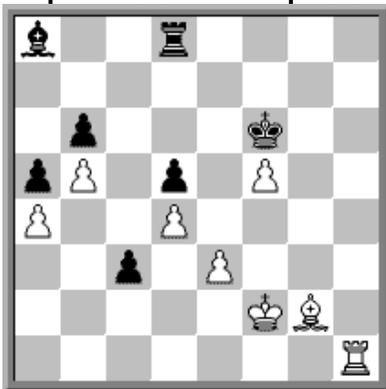
45...Kpg7 46.Лg2 Лh8 47.Лg4 Kpf7 48.Cg2 Cc8 49.Ke2 Лh5 50.Кс3 Лd8 51.Кpg3 Лhh8 52.Kph2 Лh6 53.Кpg3 Лhh8 0.06.

46.Kf3 Kpg7 47.K:g5 f:g5 48.Лg2 Kpf6 49.Лg3 Ле8 50.Cf3 Лdd8 51.Ce2 Лf8 52.Cg4 Кс8 53.Cf3 Лfe8 54.h4 Лh8 55.h5 Лhe8 56.Cg2 Ke7 57.h6 Лh8 58.Лh3.



58...Лh7?? 1.54. А это - уже поражение. Как мы знаем, ферзь - плохой блокер, а ладья - немногим лучше. Очевидно, это издержки разработчиков алгоритма Стока. В оправдание черных можно сказать, что, после минутного расчета, их не устроила защита без чистого качества после 58...K:f5 59.Cf3 Лhf8 60.C:d5 C:d5 61.K:d5+ Л:d5 62.e4 g4 63.Лg3 Лh8 64.e:d5 Л:h6+ 65.Kpg2, однако после дальнейшего 65...Кpg5 66.Лс3 Лh8 67.Ле1 Kpf4 68.Ле6 Лd8 69.Kph2 Л:d5 70.Л:c4 Kd6 71.Лс1 Л:d4 0.76 оказывается, оно не такое уж чистое. Так рекомендует ящер, правда, после 12 минут анализа. Наверное, ВРЕМЯ?

59.Кpg1 Ca8 60.Kd1 g4 61.Лh5 g3 62.Кс3 Kg8 63.Ke2 Л:h6 64.K:g3 Л:h5 65.K:h5+ Kpf7 66.Kpf2 Kf6 67.K:f6 Kр:f6 68.Лh1 c3? 2.00.



Уже не спасало сильнейшее 68...Kр:f5 69.Лh6 c3 70.Кре2 c2 71.Kpd2 Ле8 72.Kр:c2 Л:e3 73.Kpd2 Лg3 74.Cf1 Кре4 75.Лh4+ Kpf5 76.Cd3+ Кре6 77.Лh6+ Kpd7 78.Л:b6 Kpc7 79.Ла6 Лg8 80.Kpc3 Лс8 81.Лf6 Лg8 82.Ce2 Cb7 83.b6+ 1.74.

Дальнейшее добивание - дело безупречной техники:
 69.Лс1 Лh8 70.Л:c3 Кр:f5 71.Лс7 Крf6 2.78. 71...Кре6 72.Лg7 Крd6 73.Кре2 Ле8
 74.Ла7 Лb8 75.Лh7 Ле8 76.Крd3 Ле6 77.Ла7 Ле8 78.Лg7 Ле6 79.Лh7 2.00.
 72.Сf3 Лg8 73.Лh7 Лg6 74.Сd1 Лg8 75.Лh6+ Кре7 76.Л:b6.



Конечно, здесь пора опустить занавес, но, по «традиции», движки играют долго:

76...Крd7 77.Лf6 Кре7 78.Лh6 Лg7 79.Лh8 Сb7 80.Лh5 Крd6 81.Лh3 Лf7+ 82.Кре1
 Сс8 83.Лh6+ Крc7 84.Лc6+ Крb8 85.Лd6 Сb7 86.b6 Са6 87.Л:d5 Лf6 88.Л:a5 Л:b6
 89.Крd2 Сb7 90.Лb5 Лf6 91.Сb3 Крc7 92.Ле5 Са6 93.Крc3 Лf1 94.Сс2 Лh1 95.a5 Крd6
 96.e4 Сf1 97.Лf5 Сg2 98.Лf4 Лc1 99.Крb2 Лh1 100.a6



1-0

ДЕВЯТАЯ ПАРТИЯ AlphaZero - Stockfish 8
С11 ФРАНЦУЗСКАЯ ЗАЩИТА (Система Стейница)

1.d4 e6 2.Кс3 Кf6 3.e4 d5 4.e5 Kfd7 5.f4 c5 6.Kf3 Kc6 7.Ce3.



Этот план укрепления центрального пункта d4 введен в практику И. Болеславским. Здесь могут завязаться интересные осложнения.

7. . . . Фd8—b6

Черные последовательно наращивают давление на критический пункт в центре. На практике встречались также следующие продолжения:

7. . . .Ce7 8. g3 (заслуживает внимания и 8. Фd2. В партии Хааг — Блатный, командное первенство Европы, Капфенберг, 1970, было далее 8. . . 0—0 9. g3 cd 10. К : d4 Kb6 11. Kb3 Сb4 12. a3 С : c3 13. bc с лучшими шансами у белых) 8. . . f5 9. ef С : f6 10. Фd2 0—0 11. 0—0—0!? cd 12. К : d4 Kb6 13. К : c6 bc 14. Cd4 Фc7 15. С : f6 Л : f6 16. Cd3 с небольшим, но длительным давлением белых (Суэтин — Багиров, Баку, 1962);

Именно так, в 1981 году, оценил вариант известный советский теоретик А. Суэтин в дебютной монографии "Французская защита". Несмотря на тот факт, что автор подчеркнул ведущую роль И. Болеславского в разработке и практическом исследовании варианта, он, тем не менее, имеет международное название "вариант Бродского-Джонса". Понятно, что Бродский - это не тот, который поэт-диссидент, хотя, может, он и баловался на досуге шахматами, а кто такой Джонс - мне тем более точно не известно. В ОУБ - 24536 партий, результативность за белых - 58,1%. Не будем погружаться в совсем уже далекое прошлое (впервые этот ход применил некий Кинг Паркс на чемпионате Ирландии 1908 года), среди нынешних приверженцев этого варианта - по итогам прошлого года - засветились Мачейя, Домингез, Арахамия, Ананд, Алексеев, Боднарук, список - не полный.

7...Ce7 8.Фd2 a6 9.Cd3 c4.

9...c:d4 10.K:d4 Kc5 11.Ce2 0-0 12.0-0 Cd7 13.Cf3 Лс8 14.a4 Kb4 15.f5 e:f5
16.K:d5 K:d5 17.C:d5 g6 18.b4 Ce6 19.K:e6 K:e6 20.c4 Фс7 21.Лfe1 Лfe8 22.Фb2 Cf8
23.a5 Cg7 24.Cd2 ½, 88, DisasterArea 1.65 64-bit 4CPU (2919) - Chiron 1.1a 64-bit 4CPU
(3050) CCRL, 2016;

9...b5 10.d:c5 C:c5 11.Cf2 Фb6 12.0-0 C:f2+ 13.Ф:f2 Ф:f2+ 14.Л:f2 Kpe7 15.Ле1
Kc5 16.f5 b4 17.Ke2 e:f5 18.Ked4 K:d4 19.K:d4 g6 20.Kc6+ Kpf8 21.K:b4 Cb7 22.a3 a5
23.Ka2 K:d3 24.c:d3 ½, 57, Husek,M (2151) - Obsivac,J (2381), Czech Republic, 2017.

10.Ce2 b5 11.a3.

11.0-0 0-0 12.Лae1 b4 13.Ka4 a5 14.c3 Ca6 15.Cd1 Лb8 16.g4 Cb5 17.Лf2 Фс7
18.Лg2 f6 19.Лg3 Лf7 20.Фg2 f:e5 21.f:e5 b3 22.a:b3 c:b3 23.C:b3 Лbf8 24.Фh3 Kc:e5
25.d:e5 K:e5 1-0, 44, Lukac,R (2130) - Cierny,L (2083), Slovakia, 2004.



11...Лb8N А вот и логичная новинка. Ранее испытывалось:

11...b4 12.a:b4 C:b4 13.0-0 f5 14.Фe1 Kb6 15.Фg3 0-0 16.Фh3 Cd7 17.g4 f:g4
18.Ф:g4 C:c3 19.b:c3 Ke7 20.Kh4 Kf5 21.Cf2 Kc8 22.K:f5 e:f5 23.Фg2 Kb6 24.Kph1 a5
25.Лg1 g6 26.Фh3 Ce6 27.Ch4 Фе8 28.Лg2 Kd7 29.Лag1 Kpf7 30.Cg5 Лh8 31.Ла1 a4
32.Лgg1 a3 33.Ла2 Ла7 34.Лga1 Фb8 35.Фf1 h6 36.Ch4 Лс8 37.Фс1 Лcc7 38.Л:a3 Л:a3
39.Ф:a3 Фf8 40.Фа5 Лс8 41.Cf3 g5 42.f:g5 h:g5 43.Ch5+ Kpg7 44.C:g5 1-0, 69,
Gabrielsen,Trond (2262) - Lundebj,Oyvind Andersen (2198), NOR-чТ 0607 Oslo, 2006;

11...Kb6 12.Kd1 0-0 13.0-0 Cd7 14.Cf2 h6 15.Ke3 a5 16.Ла2 Ле8 17.Лb1 Фс7
18.Cg3 Леb8 19.Лаa1 b4 20.c3 Фb7 21.Cd1 Cf8 22.Kh4 Фс8 23.Cc2 Ke7 24.Лf1 g6
25.Kg4 Kph7 26.c:b4 a:b4 27.a:b4 Kg8 28.Ke3 Ke7 29.Ла5 Ка4 30.Лb1 K:b2 31.Ce1 c3
32.Ф:c3 Ф:c3 33.C:c3 Kc4 34.K:c4 d:c4 35.Ce1 Cc6 36.Лba1 Cb7 37.Л:a8 C:a8 38.b5
Kpg7 39.g3 Cd5 40.Ла5 c3 41.Kpf2 Cc4 42.C:c3 C:b5 43.Kf3 Cc6 44.Ke1 Kd5 45.Ca1 Kb4
46.Cd1 Ce4 47.Ce2 Ce7 48.Kpe3 Ch1 49.Ла7 Kd5+ 50.Kpf2 Ce4 51.Cd3 C:d3 52.K:d3
Лb1 53.h4 Лh1 54.Ла5 Лd1 55.Kc5 g5 56.h:g5 h:g5 57.f:g5 Kpg6 58.Ла7 C:c5 59.d:c5 Лс1
60.Ла5 Kb4 61.Kpf3 Kc6 62.Ла4 Л:c5 1/2, 101, Fritz 15 64-bit 4CPU (3173) - Komodo 9.42
64-bit 4CPU, CCRL, 2016.

12.0-0 0-0 13.f5 a5 14.f:e6 f:e6 15.Cd1 0.22. Именно здесь, по мнению Komodo,
AZ мог извлечь большие позиционные дивиденды после 15.a4 b4 16.Kb5 Kb6 17.b3
Фd7 18.Kg5 Ca6 19.Kh3 Л:f1+ 20.Л:f1 C:b5 21.a:b5 Kd8 22.Cg4 a4 23.Фf2 Фе8 24.Kf4
Cg5 25.Kh5 C:e3 26.Ф:e3 0.68.

15...b4 16.a:b4 a:b4 17.Ke2.



17...c3?! 0.49. Мистика - Сток уже в третьем партии подряд двигает пешку на c3 - и это трижды становится предтечей неудач! Момент - если не переломный, но - знаковый и любопытный. Мы не располагаем текстами ВСЕХ партий этого тестового фактически блиц-матча и потому не знаем: сколько раз во время поединка жертвовал пешки Сток? По крайней мере - одну попытку мы сейчас наблюдаем. Жертва, конечно, не относится к разряду обязательных или вынужденных, по мнению Komodo, вполне неплохо чувствовали себя черные и после 17...Лf5 18.Kf4 Kf8 19.Фе1 Лb5 20.Kd2 Сg5 21.c3 Ла5 22.Сg4 Л:a1 23.Ф:a1 Лf7 24.Фе1 Cd7 25.g3 Ce7 26.Фа1 Фb6 0.28. Что имеют черные за пожертвованную пешку? Пространственную инициативу на ферзевом фланге (и даже не контргигру). Но - не имеют при этом пешки, что в поединках с терминатором - один из важных определяющих факторов. Но Сток об этом не помнит и не знает, для него каждая партия, как и новый перебор, начинаются заново. Да он вообще не знает, с кем играет!..

18.b:c3 Kb6 19.Фе1 Кc4 20.Сc1 b:c3 21.Ф:c3 Фb6 22.Kph1 Kb2 23.Kf4 K:d1 24.Л:d1 Cd7 25.h4 0.27. 25.Се3 Лfc8 26.Фd2 Фb4 27.Ф:b4 Л:b4 28.Cd2 Лb5 29.h4 Cd8 30.Лdb1 Л:b1+ 31.Л:b1 Лb8 32.Л:b8 К:b8 33.Kd3 0.49, но перевеса могло не хватить до победы.

25...Ла8 0.56. 25...Лbc8 26.Фd2 Kd8 27.g3 Сb4 28.Фg2 Се7 29.Са3 С:a3 30.Л:a3 Фb2 31.Ла7 Сb5 32.c4 Фb3 33.Лda1 Ф:c4 0.27, но не факт, что белые так легко позволили бы отыграть пешку обратно.

26.Cd2 Лfb8 0.66. 26...Лab8 27.Фd3 Лfc8 28.c3 Фd8 29.h5 Лb3 30.Лdb1 Л:b1+ 31.Ф:b1 Ла8 32.Л:a8 Ф:a8 0.58. А вообще пора признать, что ощутимой компенсации за пешку у Стока все же нет - хотя движку его уровня проиграть такую позицию тоже сложно.

27.h5 Л:a1 28.Л:a1 Фb2 29.Ф:b2 Л:b2 30.c3 Лb3 31.Ла8+ Лb8 32.Ла2 Лb3 33.g4 Ла3 34.Лb2 Kpf7 35.Kpg2 Сс8 36.Лb6 Ла6 37.Лb1 Кре8?! 0.85.



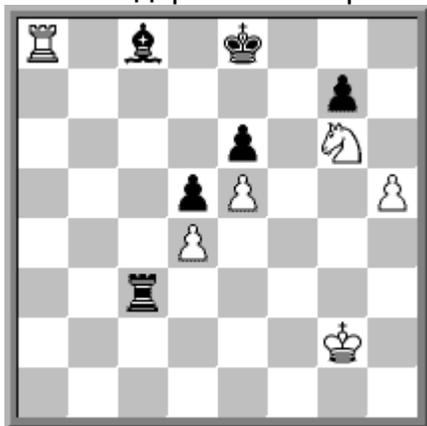
Только профилактическое 37...h6 38.Kpg3 Cd8 после 39.Лf1 Кре8 40.Ке1 Ла2 41.Лf2 Се7 42.Kg6 Са6 43.К:е7 К:е7 44.Kg2 Ла1 45.Kf4 Кpd7 46.Лf3 Сс4 47.Kd3 С:d3 48.Л:d3 Лg1+ 0.66, по мнению ящера, позволяло рассчитывать на уверенную ничью.

38.Kpg3 h6 39.Kg6 Ла3 40.Лb6 Cd7 41.g5 h:g5 42.Kpg4 Cd8 43.Лb2 Сс8 44.К:g5 Ла1 45.Kf3 Ла3 46.Се1 Са5 ?1.07.



Ход выглядит весьма естественно и даже заманчиво, однако, как считает Komodo, ведет уже к труднозащитимой позиции. Стоило предпочесть 46...Ke7 47.Kf4 Кс6 48.Kd3 Са5 49.Лс2 Са6 50.Кс5 Сс8 51.Крf4 Сb6 52.Kd3 Са5 53.Cd2 Сb6 54.Лb2 Са5 0.85.

47.Лf2 Ла1 48.Cd2 Cd8 49.Лh2 Ке7 50.Cg5 Kf5 51.С:d8 Кр:d8 52.Лb2 Лс1 53.Kgh4 К:h4 54.К:h4 Cd7 55.Лb8+ Сс8 56.Kg2 Л:c3 57.Kf4 Лс1 58.Ла8 Кpd7 59.Kpf3 Лс3+ 60.Kpf2 Кре7 61.Kpg2 Крf7 62.Kg6 Кре8?? 1.70. В ходе предыдущих маневров терминатор вернул лишнюю пешку - но получил тотальный позиционный перевес. И первым «не выдерживают нервы» у Стока.



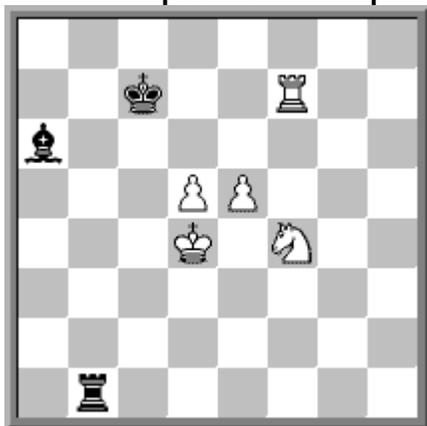
ВРЕМЯ? Не факт, что луч спасения, забрезживший после 62...Лс4 63.Крf3 Лс1 64.Ла7+ Кpg8 65.Ле7 Крh7 66.Kf8+ Крh6 67.К:е6 Лd1 68.Кре2 Лb1 69.Л:g7 С:е6 70.Лg6+ Кр:h5 71.Л:е6 Кpg5 72.Лd6 Лb2+ 1.07 мог принести заветную половинку (очень уж длинен вариант), но - попытаться стоило.

63.Ла1 Лс7 64.Крh3 Лf7 65.Kpg4 Кpd8 66.Kf4 Cd7 67.Ла7 Крc8 68.Kpg3 Ле7? 2.18. 68...Кpd8 69.Ла8+ Крc7 70.Ла6 Ле7 71.Kd3 Сb5 72.Ла7+ Кpd8 73.Ла8+ Крc7 74.Кс5 Се2 75.Ла2 Сс4 76.Ла7+ Кpd8 77.Ла8+ Крc7 78.Kpg4 Крb6 79.Kpg5 Се2 80.Лb8+ Крc6 81.Лd8 Крb5 82.Лd6 Крc4 83.К:е6 1.76.

69.Kd3 Крb8 70.Ла6 Сс8 71.Лb6+ Крc7 72.Лd6 Крb8 73.Кс5 g6 74.h6 Лh7 75.К:е6 Л:h6 76.Kf4 Лh1 77.К:d5. Занавес - не за горами.



77...Лh3+ 78.Kpf4 Лh4+ 79.Kpe3 Лh3+ 80.Kpd2 Cf5 81.Ke7 Лh2+ 82.Kpe3 Ch3
 83.K:g6 Лh1 84.Kf4 Cg4 85.Лf6 Kpc7 86.Kd3 Cd7 87.d5 Cb5 88.Kf4 Ca4 89.Kpd4 Ce8
 90.Лf8 Лd1+ 91.Kpc5 Лc1+ 92.Kpb4 Лb1+ 93.Kpc3 Cb5 94.Kpd4 Ca6 95.Лf7+



1-0

ДЕСЯТАЯ ПАРТИЯ AlphaZero - Stockfish 8 С11 ФРАНЦУЗСКАЯ ЗАЩИТА (Система Стейница)

1.d4 e6 2.e4 d5 3.Кс3 Кf6 4.e5 Кfd7 5.f4 c5 6.Кf3 c:d4 7.Кb5.



Первым этот ход применил шведский гросс Ульф Андерссон в партии с финским коллегой Хейкки Вестериненом в 1969 году, после острой тактической перепалки партия завершилась вничью на 41-м ходу. Через 9 лет, в 1978 году, идеей воспользовалась болгарская (до эмиграции - советская) шахматистка Татьяна Лемачко против турчанки Йилмаз, но доигралась до мата на 43-м ходу. И после этого - как отрезало. В ОУБ - всего 16 партий, но статистка - 60,5% в пользу белых. Этот ход люди больше не играют, только движки. Интересно - почему? Может, рассматриваемая нами партия даст ответ на этот вопрос?

7.К:d4 Фb6 8.Се3 Ф:b2 9.Кdb5 Фb4 10.Кс7+ Кpd8 11.Cd2 Кp:c7 12.Kb5+ Ф:b5 13.C:b5 Кс5 14.0-0 a6 15.Cd3 Кс6 16.Се3 Cd7 17.a4 b6 18.Фе2 g6 19.Фf2 d4 20.C:d4 К:d4 21.Ф:d4 a5 1-0, 37, Kruppa, Y (2435) - Bareev, E (2555), Naberezhnye Chelny, 1988.

7...Cb4+N Новинка, достаточная для уравнения. Ранее играли:

7...Фа5+ 8.Cd2 Фb6 9.Kb:d4 (9.a4 Кс6 10.a5 Фd8 11.Фе2 Сс5 12.Фf2 Кb4 13.Cd3 b6 14.Kb:d4 b:a5 15.0-0 0-0 16.Сс3 К:d3 17.c:d3 Сb6 18.Фе3 Сb7 19.Ла2 Кс5 20.Ла3 a4 21.Cb4 Фd7 22.Лfa1 Кb3 23.Л:b3 a:b3 0-1, 59, NanoSzachy 1.2 - E. T. Chess 020904, Internet, 2004) 9...Кс6 10.c3 Ф:b2 11.Kb5 Лb8 12.Кс7+ Кpd8 13.Kb5 Сс5 14.c4 d4 15.a4 Кре7 16.Лb1 Фа2 17.Cd3 a6 18.Ла1 Фb2 19.0-0 a:b5 20.c:b5 Кb4 21.Лb1 Фа3 22.C:b4 1/2, 88, Spark 0.4 x64 1CPU - Rodent II 0.9.64 x64, Werner, 2016;

7...Фb6 8.Kb:d4 Сс5 9.c3 Кс6 10.Се2 0-0 11.0-0 a5 12.Кph1 Ле8 13.Cd3 g6 14.Сс2 f6 15.Ле1 Фd8 16.К:e6 Л:e6 17.Ф:d5 Фе7 18.Ф:e6+ Ф:e6 19.Cb3 Ф:b3 20.a:b3 f:e5 21.f:e5 Се7 22.b4 0-1, 43, Lematschko, T (2310) - Yilmaz, G, Baile Herculanе, 1978.

В общем, ответ на вопрос о непопулярности выпада 7.Kb5 становится понятен - по нашему (человеческому) мнению, он не ставит перед черными вообще никаких проблем в борьбе за уравнение.

8.Cd2 Сс5 9.b4 Се7 10.Kb:d4 Кс6 11.c3 0.02. 11.a3 К:d4 12.К:d4 Кb6 13.Cd3 Кс4 14.0-0 0-0 15.Сс3 Cd7 16.C:c4 d:c4 17.Фf3 Фс7 18.a4 0.04.

11...a5 0.12. Komodo 9.02 32-bit : 11...К:d4 12.c:d4 Кb6 13.Фb3 0-0 14.b5 Кс4 15.C:c4 d:c4 16.Ф:c4 b6 17.0-0 Сb7 18.Фd3 h6 19.Лаб1 Cd5 20.a3 Лс8 21.Лbc1 Фd7 22.Cb4 Л:c1 23.Л:c1 С:b4 24.a:b4 Лс8 25.Л:c8+ 0.02.

12.b5 0.08. 12.a3 a:b4 13.a:b4 Л:a1 14.Ф:a1 К:d4 15.К:d4 0-0 16.Cd3 Кb6 17.0-0 Кс4 18.Фd1 Cd7 19.C:c4 d:c4 20.Фе2 0.12.

12...К:d4 13.c:d4 Кb6 14.a4 Кс4 15.Cd3 -0.24. 15.Сс3 0-0 16.Cd3 Фс7 17.Фb3 b6 18.0-0 Сb7 19.Лfc1 Лас8 20.Фс2 h6 21.Фf2 Фd7 22.Фg3 0.08.

15...К:d2 16.Кр:d2 Cd7 17.Кре3 b6 -0.12. 17...0-0 18.Фb1 h6 19.Фb2 Сb4 20.Крf2 Фе7 21.Лhc1 g6 22.Лс7 b6 23.Фе2 Лfc8 24.Лас1 Крg7 25.g3 Фd8 26.Л:c8 Л:c8 27.Л:c8 Ф:c8 28.Фс2 Ф:c2+ 29.С:c2 Сс8 -0.24.

18.g4 h5 19.Фg1 h:g4 20.Ф:g4 Cf8 21.h4 Фе7 0.19. 21...Лс8 22.Лhc1 g6 23.Кg5 Лh6 24.Фg3 Л:c1 25.Л:c1 Фе7 26.Лс7 Фd8 27.Лb7 Се7 28.h5 Фс8 29.h:g6 f:g6 30.Л:b6 С:g5 31.f:g5 Фс1+ 32.Крf3 Фh1+ 0.00.

22.Лhc1 g6 23.Лс2 0.12. 23.Лс7 Лс8 24.Лас1 Л:c7 25.Л:c7 Фd8 26.Лс2 Лh6 27.Фg2 Фе7 28.Лс7 Фd8 29.Лb7 Се7 30.h5 Л:h5 31.С:g6 Лh8 32.Cd3 Крf8 33.Кg5 Фс8 34.Kh7+ Кре8 35.Л:b6 0.19.

23...Крd8 0.29. 23...Лс8 24.Л:c8+ С:c8 25.Кg5 Лh6 26.Лс1 Cd7 27.Лс7 Фb4 28.К:f7 Фе1+ 29.Фе2 Фg3+ 0.00.

24.Лас1 Фе8 25.Лс7 Лс8 26.Л:c8+ С:c8 27.Лс6 0.24. 27.Кg5 Cd7 28.Крf2 Фе7 29.Крg3 Фе8 30.Лс2 Сb4 31.Крg2 Се1 32.Кf3 Сb4 33.Фg3 0.29.

27...Сb7 28.Лс2 Крd7 29.Кg5 Се7.

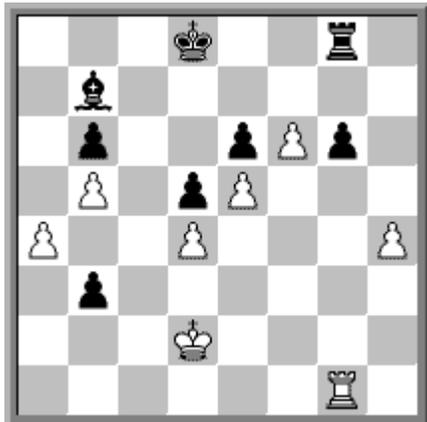


30.С:g6 0.09. Очень любопытная и красивая жертва фигуры (ну куда же терминатору без нее?), хотя к выигрышу, конечно, не ведет. Komodo рекомендует исполнить ее на ход позже и практически завершить поединок вечным шахом - 30.Лh2 Са3 31.С:g6 f:g6 32.Лс2 Фе7 33.К:e6 Лс8 34.Кg7+ Крd8 35.Л:c8+ С:c8 36.Ф:g6 Ф:h4 37.Ф:b6+ Кре7 38.Фс7+ Крf8 39.Ф:c8+ Кр:g7 40.Фd7+ Се7 41.Ф:d5 Фе1+ 42.Крd3 Фd1+ 43.Кре3 Фс1+ 44.Крd3 Фf1+ 45.Кре3 Фс1+ 0.00.

30...С:g5 31.Ф:g5 f:g6 32.f5 Лg8 33.Фh6 Фf7 -0.09. 33...Фе7 34.f6 Фf7 35.Лс3 Крd8 36.Лс2 Кре8 37.Лс3 Крd7 38.Лс2 Са8 39.Лс1 Сb7 0.09.

34.f6 Крd8 35.Крd2 Крd7 36.Лс1 Крd8?! 0.74. Серьезная неточность, которая пока еще мало что портит. Поддерживало равновесие 36...Са8 37.Крd3 Крd8 38.Крd2 Крd7 0.09.

37.Фе3 Фf8 38.Фс3 Фb4 39.Ф:b4 a:b4 40.Лg1 b3?? 2.71.



А это что за чудо-ход опять? Черные немотивированно отдают на ровном месте пешку и проигрывают партию. Сдается мне, что, при всей любви движков к материалу, такой бредовый ход ну никак не мог стоять ни исходе первой минуты на первом месте у Стока! Не поленился, вновь получил ответ:

Stockfish 9 40...g5 (9/14) Стоп + -

= (0.00) Глубина=23/45 323 тП/с 0:00:54

1. = (0.00): 40...Ke8 41.h5 g5 42.Rc1 Kd8 43.h6 Rh8 44.Rg1 Rxh6 45.Rxg5 Rh2+ 46.Ke3 Rh8 47.Kd3 Rh3+ 48.Ke2 Rh8 49.Kd3
 2. | (0.56): 40...Bc8 41.h5 g5 42.h6 Bd7 43.Kc2 Be8 44.Kb3 Bf7 45.Kxb4 Rh8 46.Rxg5 Rxh6 47.Rg7 Ke8 48.a5 bxa5+ 49.Kxa5 Rh1 50.b6 R
 3. +- (1.64): 40...b3 41.Kc3 Bc8 42.h5 g5 43.h6 Bd7 44.Kxb3 Be8 45.Kb4 Bf7 46.a5 bxa5+ 47.Kxa5 Rh8 48.Rxg5 Rxh6 49.Rg7 Ke8 50.b6 R
 4. +- (2.31): 40...Kd7 41.h5 g5 42.h6 Ke8 43.Rc1 Kd8 44.h7 Rh8 45.f7 Ke7 46.Rc7+ Kf8 47.Rxb7 Rxh7 48.Rxb6 Rh2+ 49.Kc1 Kxf7 50.Rb7+
 5. +- (2.40): 40...Rh8 41.Rxg6 Bc8 42.h5 Ke8 43.Kc2 Bd7 44.Kb3 Rxh5 45.Rg8+ Kf7 46.Rb8 Rh3+ 47.Kxb4 Rh4 48.Rxb6 Rxd4+ 49.Kb3 Be8
 6. +- (3.94): 40...Rf8 41.Rxg6 Bc8 42.h5 Ke8 43.h6 Rh8 44.h7 Rxh7 45.Rg8+ Kf7 46.Rxc8 Rh4 47.Rc7+ Kg8 48.Rg7+ Kf8 49.Re7 Rxd4+ 50
 7. +- (3.96): 40...Ba8 41.h5 g5 42.h6 Ke8 43.h7 Rh8 44.Rxg5 Rxh7 45.Rg8+ Kf7 46.Rxa8 Rh4 47.Ra7+ Kg8 48.Kc2 Rxd4 49.Re7 Re4 50.Rx

Через 50 секунд раздумий Сток крутит этот ход как проигранный с оценкой 1.64, его выбор - 40...Кре8. Ничего не могу сказать про достоинства и недостатки этого хода, но ящер предлагает как спасительный вариант 40...Сс8 41.Крс2 Cd7 42.Крб3 Се8 43.Ла1 Крс7 44.Кр:b4 Cf7 45.a5 b:a5+ 46.Л:a5 Крб7 47.Крс5 Лс8+ 48.Крд6 Крб6 49.Ла6+ Кр:b5 0.74. Этот вариант, Сток, кстати, на первой минуте и считает вторым по силе. Что из всего этого следует? Либо предыдущая, 8-я версия Стока (которая и играла этот тест-матч) была настолько безнадежно тупа и существенно уступала в алгоритме расчета своему собрату №9 - либо случился повторный компьютерный сбой.

Дальнейшее - без комментариев, все понятно и все красиво, здесь к терминатору не придраться.

41.Крс3 Сс8 42.Кр:b3 Cd7 43.Крб4 Се8? 3.68. 43...Кре8 44.Лс1 Лh8 45.a5 b:a5+ 46.Кр:a5 Л:h4 47.b6 Л:d4 48.b7 Ла4+ 49.Крб6 Лb4+ 50.Крс7 Кpf7 51.b8Ф Л:b8 52.Кр:b8 2.72.

44.Ла1 Крс7 45.a5 Cd7 4.25. 45...b:a5+ 46.Л:a5 Крб7 47.Ла6 g5 48.h:g5 Cf7 49.Крс5 Л:g5 50.Лd6 Крс8 51.Лс6+ Крб7 52.b6 3.27.

46.a:b6+ Кр:b6 47.Ла6+ Крб7 48.Крс5 Лd8 49.Ла2 Лс8+ 6.83. 49...Се8 50.b6 Лс8+ 51.Крд6 Кр:b6 52.Кр:e6 Лс7 53.Лb2+ Кра7 54.Кр:d5 Лd7+ 55.Кре6 Лf7 56.d5 4.86.

50.Крд6 Се8 51.Кре7 g5 9.50. 51...Крб6 52.Кр:e6 Кр:b5 53.Лb2+ Кра4 54.f7 С:f7+ 55.Кр:f7 Кра3 56.Лb5 Лс7+ 57.Кр:g6 Лс6+ 58.Крг5 Лс1 59.e6 6.83.

52.h:g5 .



1-0

Выводы.

Нужен матч с «длинным» контролем!

Вот мы и посмотрели, уважаемые читатели этой работы, все 10 опубликованных партий. **Что можно утверждать БЕССПОРНО?**

- этот матч был сыгран;
- AZ действительно, проявив нечеловеческий и практически безошибочный стиль (самообучаемый алгоритм?) игры, одержал заслуженную победу;
- исходя из качества опубликованных партий, AZ, в отличие от Стока, ВСЕГДА хватало минуты на ход, чтобы не совершить ошибок (ходов с оценкой 1.41), проигрывающих партию.

А что осталось под вопросом? Много чего.

Во-первых, AZ, как мы знаем, может самообучаться и, скорее всего, подстраивался под стиль Стока в ходе матча. Сток такой возможности был лишен (хотя это ЕГО проблема), однако шахматная публика обвинила организаторов в том, что они поставили его в неравные условия, лишив возможности пользоваться дебютной книгой с оценками ходов и вариантов. На этот вопрос в своем докладе, опубликованном по итогам матча, организаторы ответили так - «База оценок профессиональных шахматистов используется, чтобы оценить позицию на доске по шкале от -1 до +1, где -1 безоговорочная победа черных, а +1 безоговорочная победа белых, ее никто не отключал. База, которую отключили разработчики AlphaZero у Stockfish - это база популярных ходов в конкретных ситуациях. Что на самом деле сравнивали - это "тупой перебор ходов" против "умного перебора ходов", при этом классические программы перебирают практически все подряд, а AlphaZero выбирает только между самыми эффективными ходами (грубо говоря, перебор 10 млн. тупых ходов против перебора 70 тыс. умных)».

Во-вторых, как мы убедились как минимум дважды, какие-то неведомые силы (техника подводила?) самым непостижимым образом вмешивалась (и ломали?) алгоритм расчета ИМЕННО Стока, не позволяя ему удерживать ничейные позиции. Может, эти силы вмешивались и в расчеты терминатора, но на качестве его ходов это никак не отражалось. Может, у организаторов не было ИБП, а напряжение в сети эпизодически скакало? Этот совсем не праздный вопрос об оборудовании задают и пользователи сети, на что в докладе разъяснено так - «AlphaZero имела мощное оборудование во время обучения, а во время проверочных игр были использованы всего 4 тензорных процессора (предположительно по 700 МГц каждый)». Никоим образом не хочется обвинять создателей терминатора в умышленной частичной подтасовке результатов матча (либо в создании своему детищу максимально лучших условий - что одно и то же), но неудобные вопросы на эту тему пока остаются.

А что осталось совсем непонятным?

Во-первых, хотелось бы знать, стоял ли хотя бы однажды на проигрыш сам AZ? Десяток партий, отобранных из сыгранных ста организаторами к печати по неведомому принципу, ответа на этот вопрос дать не могут - остальных 90 мы не видели.

Во-вторых, проиграл ли терминатор в процессе самообучения хоть одну партию любому иному движку, на котором «учился» - или матч со Стоком стартовал первым после 4-5-ти часов «теоретического» самообучения?

В- третьих - и это самое важное - непонятна РЕАЛЬНАЯ сила терминатора в игре с если не нормальным длинным, то, по крайней мере, с укороченным контролем. Действительно ли оценка ходов через 3-5 минут раздумий выровняется? Ведь нам, восторгаясь космическим стилем игры терминатора, не стоит забывать о том, что в 72-х блиц-партиях из 100 этот стиль все же не помог AZ сломать Стока! Вот бы посмотреть хотя бы их десяток ничьих...

ВЫВОД НАПРАШИВАЕТСЯ ОДИН:

Нужен новый матч с нормальным контролем, пусть не из 100, так хотя бы из 20 партий, при этом:

- у обоих противников должна быть подключена и использоваться приличная дебютная книга;**
- соперники играют попеременно одни и те же дебюты разным цветом;**
- матч играется публично и транслируется напрямую в интернете.**

Будет ли такой матч сыгран? Очевидно, если и будет, то нескоро. Для авторов AZ шахматы - просто одна из разновидностей интеллектуальных игр вроде го или сеги и они могут недопонимать значение выращенного ими монстра именно **ДЛЯ НАС, МИЛЛИОНОВ ПОКЛОННИКОВ ШАХМАТ.**

Может, следующий матч терминатор вообще сыграет в международные шашки. Или в русские. А может, никогда больше не сыграет, напомнив всем нам короткие, но яркие и скандальные шахматные следы, что оставили нам Морфи и Фишер.

Если эти строки, по воле обстоятельств, читают великие мира сего от шахмат и авторитетные в этой сфере люди - убедительно прошу их организовать и обратиться к авторам терминатора с коллективной письменной просьбой - матч такой организовать - и, тем самым, окончательно снять все спорные вопросы об их детище.

А в шашки будет играть потом.